

ПРОБЛЕМА ПЛАГИАТА В АВТОРСКОМ ПРАВЕ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**Ключкович Дарья Евгеньевна**

Студент программы магистратуры «Магистр «IT-LAW» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Аннотация. В данной статье рассматривается актуальная проблема защиты авторских прав в сети Интернет, а именно плагиат. Автор проанализировал и выделил основные проблемы возникновения плагиата, а также рассмотрел развитие законодательства в этой сфере в России и за рубежом. В итоге автором сделан вывод о том, что в будущем необходимо осуществлять совершенствование законодательства, с целью устранения проблем и пробелов.

Ключевые слова. Автор, защита, авторское право, плагиат, закон, проблема, Интернет.

Abstract. This article discusses the current problems of copyright protection on the Internet namely plagiarism. The author analyzed and highlighted the main problems of plagiarism occurrence, and reviewed the development of legislation in this area in Russia and abroad. As a result, the author concludes that in the future it is necessary to improve the legislation in order to eliminate the problems and gaps that have arisen.

Keywords. Author, protection, copyright, plagiarism, law, problem. Internet.

Авторское право – институт гражданского права, регулирующий правоотношения, связанные с созданием и использованием произведений науки, литературы или искусства, то есть результатов творческой деятельности людей в этих областях. Также авторским правом охраняются программы для ЭВМ и базы данных. В соответствии с законом они приравнены к литературным произведениям и сборникам. [3]

Самая распространенная проблема нарушения прав авторов в сети Интернет – это плагиат. Гораздо проще скопировать чужой контент, чем самому создавать нечто оригинальное и привлекательное для потребителя. Поэтому часто на разных ресурсах можно встретить одинаковый или очень похожий продукт, а установить, кто же настоящий создатель данного интернет-продукта, достаточно проблематично.

Это вынуждает обладателей уникального, авторского продукта настаивать на законодательной защите своих прав. Квалификация нарушения авторского права методом «плагиата» на сегодняшний день более точно определена в нынешнем законе. Так, согласно диспозиции, ст. 146 УК РФ [1] плагиат необходимо понимать, как присвоение авторства. Содержание данной формы нарушения прав авторов предполагает то, что субъект правонарушения публично обнародует чужой интеллектуальный продукт как свой. Вдобавок использование чужого продукта в целом, так и в части, включая цитирование отрывков без указания имени автора и источника заимствования так же признается плагиатом.

В России были попытки внесения закона о "глобальной лицензии" в Интернете, но из-за высоких затрат на проект эта концепция не реализовалась. Смысл «глобальной лицензии» заключался в том, чтобы ввести государственную аккредитацию в сфере использования объектов авторских и смежных прав в цифровой среде. Пользователю, чтобы получить доступ к контенту, приходилось бы осуществить определенный платеж своему оператору связи, который перечисляет данный платеж аккредитованной организации, с целью дальнейшего перечисления вознаграждения правообладателю. [5]

1 августа 2013 года в России вступил в силу так называемый антипиратский закон. [2] Введена возможность досудебной блокировки веб-сайтов с нелегальными копиями книг или музыки, а также программ. Данная процедура проводится Роскомнадзором по заявлениям правообладателей, которые рассматриваются в Московском городском суде. Доступ к сайту может быть заблокирован навсегда при систематическом нарушении прав интеллектуальной собственности.

В последнее время Государственная дума вновь вернулась к обсуждению поправок антипиратского закона. Роскомнадзор может получить полномочия блокировать контент, защищенный авторским правом, не только на сайтах, но и в мобильных приложениях. В тексте поправок не указывается, кто именно считается этим лицом, но очевидно, что речь идет о Google и Apple, а точнее об их магазинах приложений Google Play и App Store.

В то же время, необходимость этих поправок не обоснована, так как магазины приложений и так удаляют «пиратский» контент по заявлению правообладателя. Кроме того, стало известно о возможной «вечной» блокировке YouTube и «Яндекс.Видео» в декабре 2020 года.

Камнем преткновения вновь стали нелегальные копии книг. Тогда апелляционная инстанция Московского городского суда встала на сторону книжного издательства «Эксмо», утверждающего, что нелегальные копии книги «Задача трех тел» писателя Лю Цысиня свободно распространяются в аудио формате на обозначенных платформах [5].

К социальной сети «ВКонтакте», которая в начале 2010-х оценивалась как главный источник «пиратства», за эти годы были поданы только два иска: первый – в 2016 году от издательства АСТ (стороны затем заключили мировое соглашение, а спорный контент был удален), второй – в 2017 году от компании «Музыкальное право», владельца прав на песни Виктора Цоя (суд отказал в принятии заявления, так как фонограммы были удалены еще до подачи иска) [4].

Как правило, у большинства владельцев авторских прав, зачастую возникают трудности, связанные с объяснением правовой позиции в суде и сбором необходимых доказательств. Нарушитель нажатием нескольких клавиш может удалить все доказательства о том, что было несанкционированное использование произведения.

Следует отметить, что отсутствие на сайте информации об авторе произведения не освобождает от ответственности за несанкционированное использование этих произведений, а также за плагиат. Сложность контроля и регулирования процессов в сети Интернет, касающихся авторского права можно объяснить экстерриториальностью интернет-среды. Границы действия национального законодательства достаточно проблематично определить.

Когда нарушения устраняются в соответствии с законами в одном государстве, Интернет-ресурс с нелегальным контентом буквально сразу перемещается в сегмент сети, находящийся под юрисдикцией другой страны. Так, в странах Европейского Союза вопросы защиты прав авторов в сети и борьба с «пиратством» являются одним из ведущих направлений деятельности. Еврокомиссия призывает к сотрудничеству все заинтересованные стороны.

Привлечение к ответственности простых пользователей за скачивание «пиратской» продукции в сети Интернет в США, Франции и других западных странах давно приобрело обычный характер действий. [5]

Также необходима разработка долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности, что позволит осуществить системный подход к выработке государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. Анализ опыта закрепления полномочий в области интеллектуальной собственности за органами го-

сударственной власти в экономически развитых странах показывает, что консолидация таких полномочий в едином органе применяется во многих высокоразвитых странах (США, Великобритания, Германия и др.) [6]

Справедливо отмечается И.В. Ершовой, что «крайне важно создать особую комплексную систему взаимодействия экономических процессов, законодательного регулирования инновационной деятельности и научно-технического развития в рамках внедрения новейших технологий в различные сферы взаимодействия общества и государства, что и является главной задачей платформенного права».

Таким образом, можно сделать вывод, что на данный момент действенных способов гражданско-правовой защиты авторских прав на произведения, особенно в сети Интернет, недостаточное количество.

Способы обхода развиваются стремительнее, чем совершенствуется законодательство. Тем не менее, существующие законы, при их правильном применении, дают достижимую возможность правообладателю встать на защиту своих авторских прав.

Безусловно, отношения между субъектами предпринимательской деятельности обусловлены целями их взаимодействия в сети Интернет [8]. Как справедливо отмечает А.В. Михайлов, «в последнее время во многих нормативных актах стали четко обозначаться цели... но общая цель правового регулирования – обеспечение баланса интересов субъектов. В отношениях с участием предпринимателей, где можно выделить сразу несколько "блоков" отношений – горизонтальные, вертикальные, внутрифирменные, – речь идет не только о балансе интересов сторон договора, но и о балансе интересов государственного органа и предпринимателя» [9].

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23 апреля 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 № 187-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3479
3. **Жарова А.К.** Обеспечение безопасности персональных данных в эпоху больших данных / А.К. Жарова, В.М. Елин // Динамика институтов информационной безопасности. Правовые проблемы: сб. науч. тр. / под ред. Т.А. Поляковой, В.Б. Наумова, Э.В. Талапиной. – 2018. – С. 174-181.
4. **Жарова А.К.** Защита интеллектуальной собственности: учеб. для бакалавриата и магистратуры / А.К. Жарова; под общ. ред. А.А. Стрельцова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 341 с.
5. **Зенин И.А.** Право интеллектуальной собственности: учеб. для академического бакалавриата. В 2 ч. Ч. 2 / И. А. Зенин. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 169 с.