

добросовестной конкуренцией будут считаться указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров. Статья 14.2 Закона №135-ФЗ содержит аналогичную норму, согласно которой под недобросовестной конкуренцией будет пониматься введение в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей [10, с.37-39].

Подводя итог всему вышесказанному, можем сделать следующие выводы:

1) в судебной практике имеются примеры, в которых использование чужих патентов не является нарушением исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, в связи с чем возникает вопрос – какой механизм использовать судьям при вынесении постановлений по делам о нарушении патентных прав;

2) Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации принимает активное участие в борьбе с проявлениями недобросовестной конкуренции с использованием чужого товарного знака;

3) Необходимо разработать механизмы, способные не только уменьшить количество совершаемых правонарушений, но и повысить качество рассмотрения судьями подобных дел.

Список литературы

1. Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе: Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 г. №331 // СЗ РФ. 2004. №31 Ст.3259.

2. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ (с последними изм. и доп.) // СЗ РФ. 2006. №31. ст. 3434.;
3. Интервью: Грани допустимого: прежнее понимание в новом прочтении: [сайт]. URL: <http://fas.gov.ru/publications/172>
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (с последними изм. и доп.) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с последними изм. и доп.)// СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
6. Сушкова О.В. К вопросу о злоупотреблении правами на товарные знаки: проблемы практики / О.В. Сушкова // Правовое регулирование интеллектуальной собственности и инновационной деятельности: сб. ст. участников науч.-методол. семинара / под общ. ред. О.В. Сушковой. – М.: РФ-Пресс, 2018. – С. 288–292.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 14.05.2018) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
8. Ворожевич А.С. Недобросовестная конкуренция или злоупотребление правом при регистрации товарного знака: проблемы квалификации и способы защиты / А.С. Ворожевич, Н.В. Козлова // Lex russica, 2017. – №5.
9. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // Закон. №7. 1999 (извлечение)
10. Михайлов А.В. Правовые способы пресечения недобросовестной конкуренции на рынке органической продукции / А.В. Михайлов // Конкурентное право. 2019. – № 3. – С. 37–39.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ РАБОТНИКА НА СЛУЖЕБНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, РАЗМЕЩЕННЫЕ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ



Замкова Анастасия Сергеевна

Студентка Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

Аннотация: Настоящая работа посвящена исследованию возможностей защиты служебных объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет. Раскрывается понятие служебных объектов интеллектуальной собственности, а также особенности их законодательного регулирования в сети Интернет. Автор анализирует сложившиеся отношения в рассматриваемой сфере. В конце статьи приводятся рекомендации практического характера.

Ключевые слова: служебные результаты интеллектуальной деятельности, литературное произведение, контент, копирайтер, предпринимательская деятельность, защита прав, Интернет.

Abstract: This work is devoted to the study of the possibilities of protecting office objects of intellectual property on the Internet. The concept of service objects of intellectual property is revealed, as well as the features of their legislative regulation on the Internet. The author analyzes the existing relations in this area. The article concludes with practical recommendations.

Keywords: service results of intellectual activity, literary work, content, copywriter, entrepreneurial activity, protection of rights, Internet

Цель данной работы – поиск новых возможностей для работников обезопасить результаты своей интеллектуальной деятельности.

Для достижения цели исследования использованы следующие методы: сравнительно-правовой анализ, абстрагирование, имплементация, синтез.

С развитием интернета и маркетинга в целом копирайтеры и seo-копирайтеры стали одними из базовых сотрудников в штате организаций. Несмотря на то, что данные профессии существуют достаточно давно, законодательно понятия «копирайтер» и «seo-копирайтер» не закреплены. В процессе выполнения своих служебных обязанностей копирайтеры создают рекламные и презентационные тексты или статьи, другими словами «контент» для сайта организации от которого будет зависеть успешная продажа товара. Seo-копирайтеры занимаются «оптимизацией» текстов сайтов для того, чтобы по тем или иным ключевым словам в поисковой строке потребитель мог быстрее найти сайт заказчика. По трудовому договору, заключённому с данным специалистами, предполагается, что исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности (далее РИД) принадлежат работодателю (п. 2 ст. 1295 ГК) [1], но право авторства все равно остается у создателей служебного произведения, потому что авторские права «неотчуждаемы и непередаваемы» (п. 2 ст.1228).

Данная категория специалистов создает служебные произведения, которые в той или иной форме могут считаться литературных произведений, которые являются объектом авторского права.

ГОСТ Р 55386–2012 Интеллектуальная собственность определяет служебные результаты интеллектуальной деятельности как охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, полученные при выполнении трудовых функций (обязанностей) или конкретного служебного задания работодателя авторов (3.1.8) [2]

Е.А. Иванова и Ю.В. Антонова считают [3], что служебное произведение должно обладать следующими признаками: личный творческий вклад работника в создание объекта, создание произведения входит непосредственно в трудовые функции работника, место создания (на рабочем месте или дома) не влияет на признание произведения служебным, служебное произведение может быть создано как в рабочее время, так и за его пределами, при условии, что это входит в обязанности работника [4]. Благодаря развитию социальных сетей возможность удаленной работы стала доступнее, поэтому большинство копирайтеров предпочитают выполнять работу дома.

В отечественной литературе термин «литературное произведение» определяется по-разному. Так, К.П. Победоносцев писал о том, что «всякое произведение умственного труда, требующее большей или меньшей творческой или организаторской деятельности, служит предметом литературной собственности» [5]. Кроме того, В.И. Серебровский считал, что это литературное произведение как «совокупность идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения» [6].

Ст. 2 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений раскрывает понятие литературного и художественного произведения: «Термин «литературные и художественные произведения» охватывает любую продукцию в области литературы, науки и искусства, вне зависимости от способа и формы ее выражения...» [7]. Анализируя данную конвенцию, можно предположить, что ее создатели предвидели создание новых форм и носителей для произведений, поэтому она актуальна и сегодня.

Проблемы возникающие при работе в сети Интернет чаще всего связаны с тем, что возможности законодательного регулирования в этой сфере ограничены. «Поэтому в настоящее время все больше выдвигается идея использования технологии блокчейн: в рамках этой технологии можно легко фиксировать неизменяемые данные практически о любом событии, связанном с объектом интеллектуальной собственности. Таким образом, можно говорить о так называемых умных реестрах интеллектуальной собственности. Достаточно отрегулировать некоторые законодательные и практические нюансы, связанные с вопросами конфиденциальности, как полагаю, объект будет иметь систему защиты, которую сложно будет нарушить. Кроме того, система технически имеет возможность отслеживать «жизненный цикл» объекта авторского права, в связи с чем недобросовестные лица не будут иметь возможности воспользоваться такими объектами неправомерно. При этом оспорить авторство в указанной ситуации будет затруднительно» [8]. Например, О. Рено полагает, что любой контент в Интернете, хотя и предназначен для конкретной целевой аудитории, но фактически его может просматривать неограниченное число пользователей, принадлежащих к разным юрисдикциям [9]. Чаще всего правообладатели контента с территории Российской Федерации получают отказ на свои требования об удалении или блокировки не-

законно распространено информации со стороны хостинг-провайдеров из США, которые просят предоставить решение суда, которое будет исполнимо на территории США.

Конечно правообладатели контента наиболее защищены на территории своей страны. Типичной ситуацией является копирование статей с сайтов конкурирующими организациями. В силу того, что большинство копирайтеров работают удаленно, работодатели не считают необходимым составлять трудовой договор. Следовательно, в случае копирования служебного произведения доказать его принадлежность работодателю будет невозможно, потому что доказательства того, что данное произведение создал именно его работник отсутствуют.

Кроме того, ГК РФ защищает форму, но не содержание служебных РИД, поэтому одним из эффективных методов защиты от незаконного копирования является публикация в виде письма самому себе, которое не вскрывается и служит доказательством в суде.

При наличии доказательств о незаконном копировании контента (нарушении авторских прав) в силу вступает ст. 15.2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» [10]. При попытке нарушителя удалить контент до начала судебного разбирательства применяются меры в виде блокировки и прекращения доступа к спорной информации, что предрешает исход дела. Однако судебная практика показывает, что подобные дела рассматриваются около 3–4 месяцев.

А.В. Михайлов отмечает, что «цифровой предпринимательский оборот будет отличаться подробной фиксацией данных о субъектах и об объектах экономических отношений. Не исключено, что для целей рекламы, государственного контроля и т.п. в будущем в цепочке «создание – распределение – обмен» появится еще одно регламентированное нормами права звено – «потребление».

Цифровая экономика имеет важные особенности, о которых нельзя забывать: неразрывность информации с носителями; зависимость от источников энергии. Поэтому тотальный переход к цифровизации всех процессов возможен лишь в условиях энергетической безопасности и независимости» [11].

В результате исследования можно сделать выводы о том, что теоритическая база для совершенствования законодательства в сфере регулирования служебных произведений достаточно разработана, однако регулирование нарушения авторских прав в

сети Интернет все еще сложно пресечь из-за недостаточного нормативно-правового регулирования.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 14.05.2018) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
2. ГОСТ Р 55386-2012 Интеллектуальная собственность. Термины и определения. – М.: Стандартинформ, 2015.
3. **Иванова Е.А.** О проблеме распоряжения служебными произведениями / Е.А. Иванова, Ю.В. Антонова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012.
4. **Сушкова О.В.** Особенности управления и защиты результатов интеллектуальной деятельности и прав преподавателей на служебные произведения в ВУЗе / О.В. Сушкова // Современные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. науч. ст., посвящ. 50-лет. юр. ин-та БФУ им. И. Канта (Калининград, 13–15 апреля 2017 г.). – 2017. – С. 82–87
5. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права / К.П. Победоносцев. – М.: Статут, 2002. – (Классика российской цивилистики).
6. **Серебровский В.И.** Вопросы советского авторского права / В.И. Серебровский. – М.: Изд-во АН СССР, 1956. – С. 32.
7. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений (с изменениями на 28 сентября 1979 года) // Бюллетень международных договоров, № 9 – 2003 – сентябрь
8. **Сушкова О.В.** Актуальные вопросы практики защиты авторских прав в бизнесе в сети Интернет / О.В. Сушкова // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2019. – № 3. – С. 26–31.
9. **Renault O.** Jurisdiction and the Internet; Are the Traditional Rules Enough? [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ulcc.ca/en/1998-halifax-ns/395-civil-section-documents/366-jurisdiction-and-the-internet-are-the-traditional-rules-enough-1998> (дата обращения: 26.05.2018).
10. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (с последующими изм. и доп.) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31. (1 ч.). Ст. 3448.
11. **Михайлов А.В.** Проблемы становления цифровой экономики и вопросы развития предпринимательского права / А.В. Михайлов // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №11. – С. 68–73.
12. Правовое регулирование экономической деятельности: единство и дифференциация: моногр. / отв. ред. И.В. Ершова, А.А. Мохов. – М.: Норма; Инфра-М, 2017. – 464 с.