

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА



Воронцова Екатерина Сергеевна,

Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)



Сушкова Ольга Викторовна,

Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры информационного права и цифровых технологий, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Аннотация. В статье анализируются правовые механизмы пресечения недобросовестной конкуренции при использовании чужих патентов или товарных знаков. Автор подчеркивает, что действия по нарушению добросовестной конкуренции в соответствии с нормами антимонопольного законодательства не только приносят убытки отдельным компаниям, но и всей экономике страны в целом. Делается вывод, чтобы ограничить возможность совершения такого рода противоправных действий, Федеральная антимонопольная служба не только наделена компетенцией в области рассмотрения и пресечения такого рода споров, но и функциями контроля.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, федеральная антимонопольная служба, недобросовестная конкуренция, товарный знак, патент, патентообладатель, субъекты предпринимательской деятельности

Abstract. The article analyzes the legal mechanisms to prevent unfair competition when using other people's patents or trademarks. The author emphasizes that actions to violate fair competition in accordance with the norms of antitrust laws not only bring losses to individual companies, but to the entire economy of the country as a whole. It is concluded that in order to limit the possibility of committing such unlawful acts, the Federal Antimonopoly Service is not only endowed with competence in the field of consideration and settlement of such disputes, but also with control functions.

Keywords: intellectual property, federal antimonopoly service, unfair competition, trademark, patent, patent holder, business entities

Цель данной работы – изучить практику ФАС в области защиты интеллектуальной собственности и пресечения недобросовестной конкуренции и рассмотреть судебную практику по данному типу правонарушений.

Исследование проведено с помощью общенаучных методов: анализа, синтеза, обобщения, а также частнонаучных, в частности логический, сравнительно-правовой, догматический, системно-структурный, логико-юридический.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331, Федеральная антимонопольная служба – это орган исполнительной власти, основными задачами которого являются: контроль

соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, борьба с недобросовестной конкуренцией и др. [1]

Понятие недобросовестной конкуренции закреплено в статье 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ). В соответствии с данной нормой, недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат зако-

нодательству РФ, правовым обычаям, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. [2]

По словам начальника управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России Н.Н.Карташова, основными методами работы недобросовестных компаний являются использование чужого товарного знака и выпуск продукции с нарушением действующего патента, принадлежащего конкуренту.[3] Следует пояснить, что в соответствии со ст.1354 ГК РФ, патентом является документ, удостоверяющий право интеллектуальной собственности на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Срок действия патента составляет от 5 до 20 лет, в зависимости от объекта. [4]

Разумеется, ни одна компания, не способная создать качественно новый продукт, не сможет ждать столь длительный период времени, чтобы получить чужой результат интеллектуальной деятельности в собственное пользование. Именно поэтому недобросовестные компании прибегают к различным способам, чтобы лишиться государственной защиты достижения конкурентов. Ответственность за данное правонарушение содержится в статье 14.33 КоАП РФ, и представляет собой административный штраф в размере от 0,01 до 0,15 размера суммы выручки от реализации товара, работы и услуги, но не менее ста тысяч рублей. [5] С целью добиться восстановления нарушенного права интеллектуальной собственности, пострадавший может обратиться за вынесением запрета на использование своего патента в Федеральную антимонопольную службу. Также для привлечения в административной ответственности эксперты рекомендуют обратиться за решением в антимонопольный орган, а уже впоследствии в арбитражный суд [6, с.288–292].

Один из самых значительных споров произошёл между ООО «Инженерное бюро Юркевича» и ОАО «Ленметрогипротран» 27 апреля 2018 года. Инженерное бюро обратилось в антимонопольный орган Санкт-Петербурга с жалобой на неправомерное использование их патента на буровую железобетонную колонну и способ ее возведения. Именно эта технология, по мнению заявителей, была использована при проектировании станций метро «Дунайская», «Новокрестовская» и «Беговая». В ответ на заявление ФАС начала проверку по факту нарушения прав на интеллектуальную собственность «Инженерного бюро Юркевича». Однако существует практика дел, в которых суд не расценивает регистрацию полностью аналогичного патента правонарушением. В частности, по делу компании «Новартис А.Г.» к ЗАО «Фарм-Синтез» было вынесено определение ВАС РФ, в котором указано, что действия по подготовке и представлению документов для регистрации медикамента, полностью повторяющего по составу препарат «Новартис А.Г.», до истечения срока действия

патента на оригинальное лекарственное средство, не являются нарушением исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. Колоссальная разница в решениях может указывать только на то, что в нашей стране не выработаны качественные механизмы разрешения такого рода споров.

Как уже говорилось выше, ещё одним методом работы недобросовестных компаний является получение исключительных прав на чужой товарный знак. Исходя из содержания ст. 1477 ГК РФ, можно дать следующее понятие товарного знака – это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признаётся исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. [7] Если в качестве товарного знака регистрируется обозначение, ранее используемое без регистрации другими лицами, то следует различать 2 случая:

1. Если заявитель планирует использовать средство индивидуализации для создания собственной позитивной репутации, не имея цели навредить другим компаниям – тогда нет оснований признавать недействительной регистрацию знака;

2. Если заявитель подаёт документы на регистрацию товарного знака исключительно для причинения вреда конкуренту – тогда регистрация признаётся недействительной. [8]

Субъект, чьё право было нарушено, имеет право обратиться в Роспатент для аннулирования регистрации товарного знака, а в случае отказа обратиться в суд. Однако это не единственный путь. Пострадавший может подать жалобу в Федеральную антимонопольную службу или в арбитражный суд субъекта с требованием признать действия правонарушителя недобросовестной конкуренцией. Получив положительное решение, заявитель обращается в Роспатент с требованием об аннулировании регистрации товарного знака.

Имеется довольно обширная судебная практика по спорам, касающихся использования чужого товарного знака. Наиболее ярким примером является дело об оспаривании регистрации товарного знака «VACHERON CONSTANTIN» компаниями – «Ричмонд Интрнейшенел» и «Вашерон энд Константин С.А.» Компания «Ричмонд», являясь правообладателем товарного знака VACHERON CONSTANTIN», подала жалобу на российскую организацию «Риттер-Джентельмен» в связи с тем, что последняя зарегистрировала сходный товарный знак. Высший Арбитражный Суд РФ установил, ссылаясь на ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности и ст.10 ГК РФ, что действия «Риттер-Джентельмен» подпадают под критерии недобросовестной конкуренции и запретил им использовать данный товарный знак.

Действительно, Конвенция по охране промышленной собственности, заключённая в Париже 20 марта 1883 г. [9], в статье 10.bis устанавливает, что не-

добросовестной конкуренцией будут считаться указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров. Статья 14.2 Закона №135-ФЗ содержит аналогичную норму, согласно которой под недобросовестной конкуренцией будет пониматься введение в заблуждение, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей [10, с.37-39].

Подводя итог всему вышесказанному, можем сделать следующие выводы:

1) в судебной практике имеются примеры, в которых использование чужих патентов не является нарушением исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, в связи с чем возникает вопрос – какой механизм использовать судьям при вынесении постановлений по делам о нарушении патентных прав;

2) Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации принимает активное участие в борьбе с проявлениями недобросовестной конкуренции с использованием чужого товарного знака;

3) Необходимо разработать механизмы, способные не только уменьшить количество совершаемых правонарушений, но и повысить качество рассмотрения судьями подобных дел.

Список литературы

1. Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе: Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 г. №331 // СЗ РФ. 2004. №31 Ст.3259.

2. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ (с последними изм. и доп.) // СЗ РФ. 2006. №31. ст. 3434.;
3. Интервью: Грани допустимого: прежнее понимание в новом прочтении: [сайт]. URL: <http://fas.gov.ru/publications/172>
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (с последними изм. и доп.) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с последними изм. и доп.)// СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
6. Сушкова О.В. К вопросу о злоупотреблении правами на товарные знаки: проблемы практики / О.В. Сушкова // Правовое регулирование интеллектуальной собственности и инновационной деятельности: сб. ст. участников науч.-методол. семинара / под общ. ред. О.В. Сушковой. – М.: РФ-Пресс, 2018. – С. 288–292.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 14.05.2018) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
8. Ворожевич А.С. Недобросовестная конкуренция или злоупотребление правом при регистрации товарного знака: проблемы квалификации и способы защиты / А.С. Ворожевич, Н.В. Козлова // Lex russica, 2017. – №5.
9. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // Закон. №7. 1999 (извлечение)
10. Михайлов А.В. Правовые способы пресечения недобросовестной конкуренции на рынке органической продукции / А.В. Михайлов // Конкурентное право. 2019. – № 3. – С. 37–39.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ РАБОТНИКА НА СЛУЖЕБНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, РАЗМЕЩЕННЫЕ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ



Замкова Анастасия Сергеевна

Студентка Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

Аннотация: Настоящая работа посвящена исследованию возможностей защиты служебных объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет. Раскрывается понятие служебных объектов интеллектуальной собственности, а также особенности их законодательного регулирования в сети Интернет. Автор анализирует сложившиеся отношения в рассматриваемой сфере. В конце статьи приводятся рекомендации практического характера.

Ключевые слова: служебные результаты интеллектуальной деятельности, литературное произведение, контент, копирайтер, предпринимательская деятельность, защита прав, Интернет.