

- алгоритм автосопровождения может давать сбои, если вплотную с объектом сопровождения находится другой объект.

#### Заключение

В работе были предложены алгоритмы слежения в видеопотоке за заданными объектами для симулятора «Симулятор-У» и последующего их применения в задачах управления АРТП SAR-400. Эффективность алгоритмов была подтверждена тестированием алгоритмов на реальных данных. В качестве направления дальнейших исследований отметим необходимость использования более продвинутых алгоритмов обработки изображений, включающих, в частности, алгоритмы глубокого обучения для повышения вероятности правильной классификации предметов и стереозрение для построения 3D карты рабочего пространства робота.

Исследования выполнены при финансовой поддержке государства в лице Минобрнауки России (уникальный идентификатор проекта RFMEFI57818X0264).

#### Список литературы

1. Corke, P. Robotics, Vision and Control: Fundamental Algorithms in MATLAB. – Springer Tracts in Advanced Robotics, 73. Springer, Berlin, 2011. – 669p.
2. Schwarz M. RGB-D Object Detection and Semantic Segmentation for Autonomous Manipulation in Clutter/ M. Schwarz, A. Milan, A. Periyasamy, S. Behnke. International Journal of Robotics Research, Vol 37, Issue 4-5, 2018.
3. Wahrmann D. An Autonomous and Flexible Robotic Framework for Logistics Applications / D. Wahrmann, A. Hildebrandt, C. Schuetz, R. Wittmann, D. Rixen. Intell. Robot. Syst. 2017:1-13. doi: 10.1007/s10846-017-0746-8.
4. Zapata-Impata B.S. Using geometry to detect grasping points on 3D unknown point cloud / B. Zapata-Impata, C. Mateo, P. Gil, J. Pomares. Proceedings of the 14th International Conference on Informatics in Control, Automation and Robotics; Madrid, Spain. 26-28 July 2017; pp. 154-161.
5. Ten Pas A. Grasp Pose Detection in Point Clouds / P. Ten, M. Gualtieri, K. Saenko, R. Platt. Int. J. Robot. Res. 2017; 36:1455-1473. doi: 10.1177/0278364917735594.
6. Визильтер Ю.В. Обработка и анализ изображений в задачах машинного зрения: Курс лекций и практических занятий / Ю.В. Визильтер, С.Ю. Желтов, А.В. Бондарен [и др.]. – М.: Физматкнига, 2010. – 672 с.
7. Шапиро Л. Компьютерное зрение / Л. Шапиро, Дж. Стокман. – М.: Бинوم. Лаборатория знаний, 2006. – 752 с.

## ТРАНСФОРМАЦИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЗЫСКАНИЯ ДОЛГА С ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА (НА ПРИМЕРЕ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ)



### Евстифеева Карина Вячеславовна

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)

**Аннотация:** В настоящей статье рассмотрена проблема, связанная с особенностями взыскания долга с физического лица в процедурах банкротства, особый акцент сделан на трансформацию правового регулирования в ситуации наличия у такого субъекта права только объектов интеллектуальной собственности. Автор не только подчеркивает значимость анализируемой проблемы в теории, но и ее актуальность в практической деятельности арбитражных управляющих, как обязательных субъектов процедуры несостоятельности (банкротства). В конце статьи автор делает выводы и предлагает авторские рекомендации.

**Ключевые слова:** банкротство, банкротство физических лиц, взыскание долга, объекты интеллектуальной собственности, арбитражный управляющий, несостоятельность.

**Abstract:** This article discusses the problem associated with the peculiarities of debt collection from an individual in bankruptcy proceedings, special emphasis is placed on the transformation of legal regulation in the situation where such an entity has only intellectual property rights. The author not only emphasizes the significance of the analyzed problem in theory, but also its relevance in the practical activities of arbitration managers, as mandatory subjects of insolvency (bankruptcy) proceedings. At the end of the article, the author draws conclusions and offers copyright recommendations.

**Keywords:** bankruptcy, bankruptcy of individuals, debt collection, intellectual property, arbitration manager, insolvency.

Актуальность данного исследования, обусловлена тем, что с 1 июля 2015 г. в российское гражданское законодательство был включен ряд существенных изменений в области регулирования процедур банкротства [1]. В частности, в институте несостоятельности появился новый субъект – гражданин (физическое лицо), не являющийся индивидуальным предпринимателем. При написании работы использовались такие методы как: анализ, сравнение, синтез, диалектика, метафизика, сравнительно правовая и другие.

Положения о банкротстве гражданина направлены на облегчение жизни как граждан-должников, так и их кредиторов. И те и другие достаточно активно пользуются новой возможностью: всего за 2017 г. в арбитражные суды были поданы 36 716 заявлений [2], и количество обращений только растет. Лидерами по числу банкротств в 1 квартале 2018 года стали Москва, где несостоятельными признаны 757 человек (+81% к 1 кв. 2017 г.), Московская область – 552 банкрота (+51%), Башкортостан – 431 человек (+119%), Санкт-Петербург – 440 человек (+50%) и Краснодарский край – 310 человек (+56%) [3].

Признаки банкротства гражданина не отмечены в законе отдельной статьей, как, например, признаки банкротства юридического лица. Однако их можно выявить из других, взаимосвязанных друг с другом статей. Из ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ о несостоятельности) можно выделить три первых признака несостоятельности гражданина: неспособность должника исполнить денежные обязательства по требованию кредиторов, невозможность исполнения гражданином обязанности по уплате обязательных платежей и неисполнение им обязательств о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, которые работают у гражданина на основании трудового договора. Из ст. 213.3 ФЗ о несостоятельности следует еще два признака банкротства гражданина: размер его задолженности по денежным обязательствам и срок неисполнения должником обязательств перед кредиторами. Таким образом, ФЗ о несостоятельности выделяет пять признаков банкротства гражданина, при наличии которых суд может возбудить производство по делу о признании должника несостоятельным.

При рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение. Во время реализации имущества гражданина при формировании конкурсной массы может возникнуть вопрос об обращении взыскания на объекты исключительных прав.

Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взы-

скание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации (ст. 128) (далее – ГК РФ) [4], к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, цифровые права, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации; нематериальные блага. Таким образом, результаты интеллектуальной деятельности и интеллектуальные права могут попасть в конкурсную массу при банкротстве гражданина. Гражданину, в отношении которого возбуждено производство по делу о банкротстве, могут, в том числе, принадлежать права на результаты интеллектуальной деятельности, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом. В частности, сюда относятся: исключительное право на произведение, на исполнение; исключительное право патентообладателя на изобретение, промышленный образец, полезную модель; исключительное право автора и иного правообладателя на использование компьютерной программы (программы для ЭВМ), базы данных; исключительное право автора или иного правообладателя на использование топологий интегральных микросхем; исключительное право патентообладателя на селекционные достижения; владение ноу-хау (ст.1225 ГК РФ).

В части IV ГК РФ установлены случаи обращения взыскания на конкретные виды интеллектуальной собственности, например, статья 1284 ГК РФ регламентирует порядок обращения взыскания на исключительное право на произведение и на право использования произведения по лицензии, а статья 1319 ГК РФ – порядок обращения взыскания на исключительное право на исполнение и на право использования исполнения по лицензии. На принадлежащее автору исключительное право на произведение (исполнение) обращение взыскания не допускается, за исключением случая обращения взыскания по договору залога, который заключен автором и предметом которого является указанное в договоре и принадлежащее автору исключительное право на конкретное произведение. На права требования автора к другим лицам по договорам об отчуждении исключительного права на произведение и по лицензионным договорам, а также на доходы, полученные от использования произведения, может быть обращено взыскание. На исключительное право, принадлежащее не самому автору, а другому лицу, и на право использования произведения, принадлежащее лицензиату, может быть обращено взыскание. В случае продажи принадлежащего лицензиату права использования произведения/исполнения с публичных торгов в целях обращения взыскания на это право автору предоставляется преимущественное право его приобретения.

Вместе с тем в ГК РФ не содержит норм, регулирующих обращение взыскания на полезные модели, изобретения, промышленные образцы, товарные знаки, наименования мест происхождения товаров, ноу-хау и др.

При выявлении имущества должника, на которое может быть обращено взыскание, как правило, не уделяется должного внимания объектам исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. Между тем, активное вовлечение объектов исключительных прав в гражданский оборот свидетельствует о высокой коммерческой ценности интеллектуального продукта. Так, например, в результате проведения финансовым управляющим оценки имущества должника, в состав которого включен Патент на полезную модель №154567 «Бесступенчатая коробка передач», зарегистрировано в Государственном реестре полезных моделей РФ «4» августа 2015 г., была установлена начальная цена 150 000, 00 руб. [5]

В ходе проведения процедуры реализации имущества должника финансовый управляющий осуществляет инвентаризацию и оценку имущества должника. После описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с ФЗ о несостоятельности, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Если должником предпринимаются попытки, направленные на сокрытие принадлежавшего ему недвижимого имущества от обращения взыскания, суд вправе принять обеспечительные меры, о чем свидетельствует судебная практика.

Определением суда от 15.12.2017 г. в отношении должника Якубовского Д. О. введена процедура банкротства гражданина – реструктуризация долгов. Сообщение о введении процедуры реализации имущества опубликовано на ЕФРСБ от 19.12.2017 г., а также в газете «Коммерсантъ» № 240 от 23.12.2017 г. 07.03.2018 г. в арбитражный суд обратился конкурсный кредитор с заявлением о признании недействительным договора от 30.05.2017 об отчуждении исключительного права на изобретения по патентам, заключенный между должником и Якубовской В.Н. (которая ранее являлась его супругой, а на момент производства по делу о банкротстве вели совместное хозяйство, и общее проживание не прекратили) и применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника переданного исключительного права на изобретения по указанным патентам. Кроме того, 07.03.2018 г. уполномоченный орган обратился в ар-

битражный суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер, в котором, в связи с подачей им вышеуказанного заявления, просил запретить:

1. Якубовской В.Н., являющейся исключительным правообладателем патента отчуждать исключительное право, передавать его в залог и обременять любыми иными правами третьих лиц, а также передавать (отчуждать) право на право использования результатов интеллектуальной деятельности (изобретений), передавать его в залог и обременять любыми иными правами третьих лиц;

2. Федеральной службе по интеллектуальной собственности вносить изменения в Государственный реестр изобретений Российской Федерации в части изменения правообладателя по указанному патенту, а также лица, которому предоставлено право использования.

По мнению уполномоченного органа, непринятие указанных обеспечительных мер могло привести к невозможности погашения кредиторской задолженности в рамках процедуры банкротства. Требования были судом удовлетворены [6].

Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда [7]. Драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает сто тысяч рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество подлежат реализации на открытых торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

#### Список литературы

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. № 209–210. 02.11.2002.
2. Согласно данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации // ВС РФ. URL: <http://www.cdep.ru>
3. По данным Федресурса (Единый федеральный реестр сведений о банкротстве) и Объединенного кредитного бюро (ОКБ) // ОКБ. URL: <http://www.bki-okb.ru>
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета. № 238–239. 08.12.1994.
5. Определение Арбитражного суда Свердловской области об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника. г. Екатеринбург 06 декабря 2017 года. Дело №А60-26044/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Дата доступа 03.02.2020.
6. Определение Арбитражного суда Московской области о принятии обеспечительных мер 12 марта 2018 года. Дело №А41-85318/17 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Дата доступа 03.02.2020.
7. Сушкова О.В. Проблемы защиты прав правообладателей на результаты интеллектуальной деятельности в процедурах банкротства / О.В. Сушкова // Юстиция. 2017. N 2. С. 48 – 52.