

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ**Устинова Лилия Николаевна**

д.э.н., профессор каф. УИиКИС
Российская государственная академия интеллектуальной собственности

**Шулус Эдвардас**

аспирант 2 курса
Российская государственная академия интеллектуальной собственности

Аннотация: В данной статье раскрывается роль интеллектуальных ресурсов, их структура, показаны подходы к оценке интеллектуального капитала с учетом со-временного российского законодательства. Помимо этого в статье также приведена получившая достаточно широкое распространение в научной среде классификация методов оценки интеллектуального капитала, предложенная Карл-Эрихом Свейби. При написании статьи были проанализированы труды как российских, так и зарубежных ученых-экономистов. В качестве методов исследования были применены методы причинно-следственного и сравнительного анализа и научное обобщение.

Ключевые слова: интеллектуальные ресурсы, интеллектуальный капитал, нематериальные активы, оценка, метод оценки интеллектуального капитала, доходный подход, сравнительный подход, затратный подход, финансовый метод, нефинансовый метод.

Abstract: This article presents approaches to the assessment of intellectual capital, taking into account modern Russian legislation. In addition, the article also received fairly widespread in the scientific community classification of methods of evaluation of intellectual capital, proposed by Carl-Erich Sveiby. When writing the article, the works of both Russian and foreign scientists and economists were analyzed. Methods of cause-effect and comparative analysis and scientific generalization were used as research methods.

Keywords: intellectual capital, intangible assets, valuation, method of intellectual capital valuation, income approach, comparative approach, cost approach, financial method, non-financial method.

Введение

В понятие «интеллектуальные ресурсы» включают результаты творческого и интеллектуального труда людей, а также организационные знания, присущие данной фирме, которые включают: информацию, знания, организационную и корпоративную культуру, инновации в управлении и производстве, технологии ведения бизнеса. Повышение квалификации работников, использование более эффективных технологий производства применение новых знаний – интеллектуальное обогащение человеческого или природного ресурса. Человеческий капитал стал главным фактором формирования и развития инновационной экономики и экономики знаний как высшего на сегодняшний день этапа развития мировой мысли. По содержанию интеллектуальный ресурс может быть представлен в виде полученного и накопленного знания, зарегистрированных открытий, изобретений,

полученных патентов, лицензий, авторских свидетельств, а также способностей человека, коллектива, общества использовать научные и практические знания и опыт в интересах социально-экономического, общественного и всего мирового развития.

Объектом исследования являются процессы формирования и эффективного использования интеллектуальных ресурсов для повышения конкурентоспособности промышленных предприятий РФ.

Предметом исследования являются интеллектуальные ресурсы, связанные с развитием инновационной деятельности в стратегическом преобразовании промышленности России.

Содержание

Интеллектуальный капитал считается активом, который может использоваться для управления прибыли, привлечения новых клиентов, создавать новые продукты или иным образом улучшить бизнес. В

целом интеллектуальный капитал можно определить как совокупность всех информационных ресурсов, имеющихся в распоряжении организации.

Сущность интеллектуального капитала заключается в производительном использовании профессиональных знаний, творческих способностей, объектов интеллектуальной собственности в процессе создания инноваций, обеспечивающих конкурентоспособность и устойчивое развитие предприятий в наукоемком секторе экономики.

Компонентами интеллектуальных ресурсов инновационной деятельности предприятия являются материальные и нематериальные активы. К которым можно отнести: научно-исследовательское оборудование; технологическое оборудование нового поколения; охраняемые документы объектов интеллектуальной собственности (патенты, ноу-хау, техпроцессы); информационное обеспечение; результаты интеллектуальной деятельности. Кроме того: базовое образование персонала, специальная и целевая подготовка персонала, информационная подготовка, корпоративная культура. Интеллектуальный ресурс – особый ресурс, который формируется и наиболее эффективно используется лишь посредством тесной кооперации усилий государства и его органов образования, науки, рыночных агентов и населения по инновационному обучению.

Превращение интеллектуального ресурса в решающий фактор социально-экономического развития, особенно в условиях ускоряющейся информатизации общества и наращивания объема знаний, способствует активизации выявления и возрастания интеллектуального капитала для повышения конкурентоспособности фирм на рынке.

Интеллектуальный капитал играет в жизни любой организации не менее важную роль, чем физический капитал. Изучение компонентов интеллектуального капитала, а также его оценка и учет – важные задачи, требующие научного подхода. О перспективности и актуальности изучения вопросов оценки интеллектуального капитала свидетельствует тот факт, что развитые зарубежные страны на законодательном уровне разрабатывают рекомендации по раскрытию данных об интеллектуальном капитале в отчетности. Например, подобные рекомендации в свое время были разработаны в Дании (1997–2003 гг.); в Японии (2002–2004 гг.); в Германии (2006 г.); во Франции (2011 г.).

Объектом исследования является интеллектуальный капитал и его составляющие. Предметом исследования являются методы оценки интеллектуального капитала, позволяющие определить его наличие и стоимость. Цель статьи – изложение подходов к оценке интеллектуального капитала с учетом современного российского законодательства, а также освещение различных методов оценки интеллектуального капитала, распространенных в научной среде. Ожидаемый результат: проанализировав законодательную базу в области оценки интеллектуального капитала, сравнив и выявив недостатки существующих методов оценки, автор делает вывод о необходимости разработки комбинированной системы оценки интеллектуального капитала, лишенной недостатков, свойственных каждому из методов оценки по отдельности.

Основными этапами такой диагностики являются:

- определение величины и структуры интеллектуального капитала;

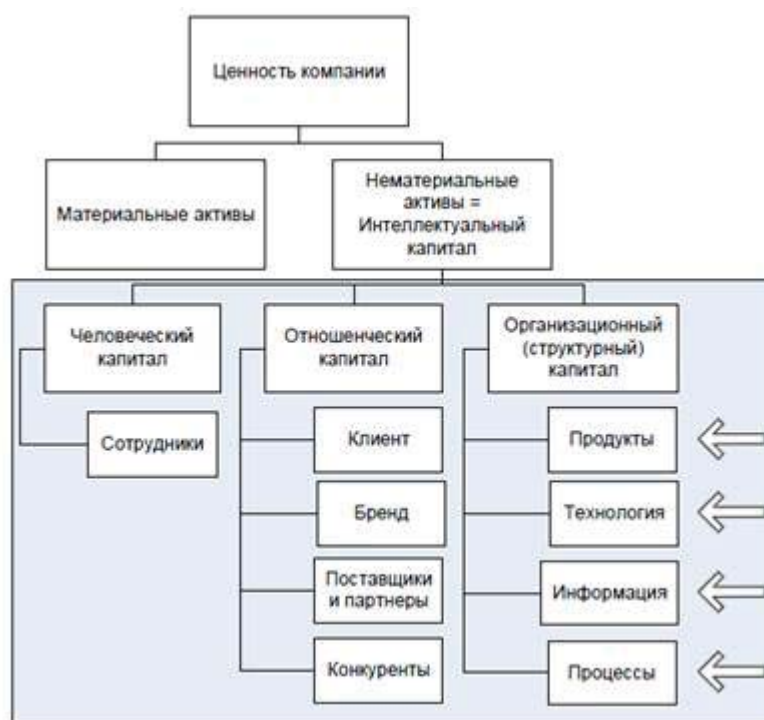


Рисунок 1. Ценность компании

- оценка уровня интеллектуализации капитала предприятия;
- анализ и оценка показателей формирования и использования интеллектуального капитала на основе детерминированной модели
- организационно-информационное обеспечение процесса управления интеллектуальным капиталом.

Для оценки человеческого капитала целесообразно использовать экспертный метод на основе оценки базовых показателей или оценки человеческого капитала, исходя из направленных инвестиций. Экспертный метод оценки стоимости интеллектуального капитала предусматривает использование сравнительных продаж, т.е. прямого сравнения оцениваемого объекта с другим объектом, аналогичным по качеству, назначению и полезности, который был продан в сопоставимое время на аналогичном рынке.

Аналогичные методы оценки также приведены и в Международном стандарте финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» с той лишь оговоркой, что сравнительный подход в данном стандарте называется рыночным [4].

Сразу стоит отметить, что в связи с уникальной природой интеллектуального капитала применение сравнительного подхода в его оценке невозможно. Также не следует забывать, что Федеральный стандарт оценки №1 «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки» лишь определяет подходы к оценке и условия применения, однако не дает конкретных методик в рамках данного подхода. Оценщик самостоятельно выбирает методику оценки в рамках выбранного подхода к оценке [8].

Используемая для оценки интеллектуального капитала информация должна соответствовать следующим принципам [6]:

- достоверности;
- точности;
- комплексности.

Процесс оценки происходит в 3 этапа [6]:

1. Собираются договорно-правовые документы, связанные с элементами интеллектуального капитала, а именно: нематериальные активы, гудвилл.
2. Производится оценка интеллектуального капитала по выбранной методике.
3. Оформляются результаты оценки в отчет.

Требования к содержанию отчета об оценке объекта оценки содержатся в Федеральном законе от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». «В отчете должны быть указаны:

- дата составления и порядковый номер отчета;
- основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки;
- сведения об оценщике или оценщиках, проводивших оценку, в том числе фамилия, имя и (при наличии) отчество, номер контактного

телефона, почтовый адрес, адрес электронной почты оценщика и сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков;

- сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, и оценщика в соответствии с требованиями статьи 16 настоящего Федерального закона;
- цель оценки;
- точное описание объекта оценки, а в отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу, – реквизиты юридического лица и при наличии балансовая стоимость данного объекта оценки;
- стандарты оценки для определения стоимости объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения, принятые при проведении оценки объекта оценки допущения;
- последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, ограничения и пределы применения полученного результата;
- дата определения стоимости объекта оценки;
- перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки» [1].

Помимо этого требования к составлению и содержанию отчета об оценке установлены в Федеральном стандарте оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)» [3].

По способу выражения результатов оценки интеллектуального капитала все методы можно разделить на две группы: финансовые и нефинансовые. В основе финансовых методов лежит принцип стоимостного измерения интеллектуального капитала в целом или суммы его компонентов. Нефинансовые методы предполагают отсутствие стоимостного выражения, а отслеживание состояния интеллектуального капитала происходит посредством нефинансовых измерителей. Эти методы выявляют скрытые аспекты, влияющие на деятельность организации и на ее финансовые показатели, которые скрыты и не выделены отдельно на бухгалтерских счетах организации. Говоря о методах оценки интеллектуального капитала, большинство авторов ссылаются к обзору существующих методик, систематизированных К. Свейби [7]. В своей работе он в хронологическом порядке группирует методики, разработанные в период с 1950–2009 гг.

Методы рыночной капитализации: интеллектуальный капитал определяется как разница между рыночной и балансовой стоимостью активов. Коэффициент Тобина – самый известный и популярный метод данной группы методов. «Коэффициент Тобина (q) – отношение рыночной стоимости компании к восстановительной стоимости активов компа-

нии. Это соотношение было разработано в 1969 году американским экономистом Джеймсом Тобином» [10]. «Коэффициент Тобина (q) отражает несколько факторов, таких как:

- «Настроение» рынка, выраженное, к примеру, мнением аналитиков, относительно перспективности компании или различными спекуляциями, в виде громких слухов.
- Интеллектуальный капитал компании.

Поскольку (q) Тобина отражает влияние нескольких факторов, он может показывать только приближенное значение стоимости интеллектуального капитала» [10].

В рамках данной группы методов разработаны также следующие методики: вложения, назначенные рыночной стоимостью (К. Стенфилд; 1998 г.); калькуляция невидимой стоимости (Т. Стюарт; 1997 г.); невидимый баланс (К. Э. Свейби; 1989 г.) [11]. Эта группа методов имеет ряд достоинств, самое главное из которых – простота получения данных. Публичные компании, являющиеся участником фондового рынка, обязаны публиковать финансовую отчетность. На основании данных отчетности и стоимости акций на рынке ценных бумаг незатруднительно получить стоимость интеллектуального капитала. Существенным плюсом является и то, что применение этих методик не требует дорогостоящей оценки. Однако на момент определения цены интеллектуального капитала в рамках данной группы методов точно не известно, насколько она приближена к справедливой стоимости, поскольку нельзя исключать факторы спекулятивных действий инвесторов и ожиданий рынка. Поэтому включение в отчетность неунифицированных форм (например, отчет об интеллектуальном капитале, рассчитанный на основе методов рыночной капитализации) может привести к искаженному представлению у пользователей отчетности, так как полученные цифры могут не обеспечиваться реальными качественными характеристиками, а быть лишь результатом спекуляции на фондовом рынке [9]. Таким образом, нарушается сразу несколько принципов надежности информации в бухгалтерском учете: правдивости, нейтральности и осмотрительности.

Методы отдачи на активы: выводят стоимость интеллектуального капитала через дисконтирование денежных потоков, который может быть получен от использования его нематериальных компонентов. В рамках данной группы методов разработаны следующие методики: прибыль от капитала знаний (Б. Лев; 1999 г.); экономически надбавленная стоимость (EVA) (Д. Стерн, Б. Стюарт; 1997 г.). Эти методы наиболее близко оценивают собственную стоимость интеллектуального капитала.

Методы прямого измерения интеллектуального капитала: выделяют и оценивают по определенной формуле или алгоритму каждый элемент интеллектуального капитала. Результатом вычислений является сумма неосязаемых компонентов, выраженная в денежном эквиваленте, или присвоение какого-либо коэффициента. В рамках данного подхода часть

методик, сгруппированных К. Свейби, относится к оценке человеческого капитала. Например, такие как: EVVICAЕ (Г. МакКучен; 2008 г.); динамичная монетарная модель (Ф. Милост; 2007 г.); стоимость интеллектуальных активов (П. Салливан; 2000 г.); стоимость человеческих ресурсов и их бухгалтерский учет (У. Дженансон; 1996 г.). Безусловно, человеческий капитал является важной составляющей интеллектуального капитала, но отождествлять эти понятия нельзя. Поэтому, когда выбираются методики, основанные на оценке человеческого капитала, игнорируются структурный и клиентский капитал, что, в конечном счете, дает неполную информацию об интеллектуальном капитале организации. Из всех методик прямой оценки интеллектуального капитала, наиболее подходящие: стоимость изобретения (Д. Андерсон; 2005 г.); FiMIAM (И. Родов; 2002 г.); технология брокера (Э. Брукинг; 1996 г.), поскольку данная группа методик оценивает совокупную составляющую всех элементов интеллектуального капитала. Данная группа наиболее перспективна, так как дает наиболее точную финансовую оценку, поскольку обеспечивает обоснованность и прозрачность источников формирования стоимости интеллектуального капитала.

Методы системы показателей: группа методов, не предполагающих финансовую оценку. При их применении идентифицируются составляющие компоненты интеллектуального капитала, рассчитываются индексы и индикаторы в виде подсчета баллов [6]. Наиболее известные методики из данной группы методов: индекс национального интеллектуального капитала (Н. Бонтис; 2002 г.); модель цепи создания стоимости (Б. Лев; 2002 г.); рейтинг интеллектуального капитала (Л. Эдвинсон; 2002 г.); Навигатор Скандиа (Л. Эдвинсон; 1997 г.); мониторинг нематериальных активов (К. Э. Свейби; 1997 г.); система сбалансированных показателей (Р. Каплан; 1992 г.). Основная идея методов системы показателей заключается в понимании, что зачастую невозможно выразить источники генерирования стоимости компании только в финансовых показателях. В рамках данного подхода используются комбинированные методы оценки как финансовые, так и нефинансовые, что позволяет выявить «скрытые» на бухгалтерских счетах факторы, влияющие на стоимость организации. Методы системы показателей позволяют выявить потенциал организации, способность к развитию и сопутствуют процессу к стратегического управления интеллектуальным капиталом.

Заключение

Раскрыта совокупность эффектов воздействия интеллектуальных ресурсов на экономику промышленных предприятий.

Можно сделать следующий вывод. На данный момент существующая законодательная база не готова к тому, чтобы оценить и признать компоненты интеллектуального капитала как полноценный объект бухгалтерского учета, но и не учитывать его совсем нельзя. Признать интеллектуальный капитал как полноценный объект бухгалтерского учета

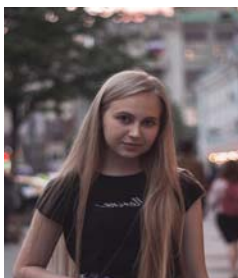
на данный момент невозможно прежде всего из-за того, что интеллектуальный капитал в целом и часть его составляющих не отвечают критериям признания в качестве объекта бухгалтерского учета в соответствии с Международным стандартом финансовой отчетности «Нематериальные активы», а именно: идентифицируемость и подконтрольность [5]. В процессе подготовки подобного стандарта также могут возникнуть сложности, связанные с многообразием подходов и методик оценки, однако нельзя сказать, что хоть одна из них полностью лишена недостатков и дает стопроцентно достоверные результаты. Сложность также заключается и в том, что нет единого научного подхода к определению и составу компонентов интеллектуального капитала.

Вне всяких сомнений, интеллектуальный капитал является стратегически важной составляющей любого бизнеса. Он влияет на экономические результаты деятельности организации и генерирует ее стоимость, поэтому его учет и оценка необходимы, но на данный момент это полноценно возможно лишь в рамках управленческого учета. На мой взгляд, целесообразно разработать комбинированную систему оценки интеллектуального капитала в рамках деятельности хозяйствующих субъектов, для которых очевидно его влияние на формирование стоимости. Как правило, это компании крупного и среднего бизнеса, занятые информационным или высоконаучным производством. Для подобных организаций важно формировать отчет об интеллектуальном капитале с выделением отраженных и не отраженных в финансовой отчетности элементов, создающих конкурентное преимущество, генерирующих стоимость компании и приносящих им экономические выгоды.

Список литературы

1. Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
2. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 N 297 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО N 1)».
3. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 N 299 (ред. от 06.12.2016) «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО N 3)».
4. «Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) (ред. от 11.07.2016).
5. «Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) (ред. от 30.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019)
6. Головина Е.Ю. Интеллектуальные методы для создания систем поддержки принятия решений [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Головина Е.Ю.– Электрон. текстовые данные.– М.: Издательский дом МЭИ, 2011.– 104 с
7. Петрухина Е.В. Роль интеллектуального капитала в обеспечении инновационного развития предприятий // В сборнике «Проблемы развития инновационно-креативной экономики». – 2010 – с. 356–361. –
8. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности / Козырев А.Н., Макаров В.Л. – М.: Интерреклама, 2003. – 352 с.
9. Валдайцев С. В. Оценка интеллектуальной собственности: учебник. – М.: Экономика, 2009.
10. Быкова А. А. Влияние интеллектуального капитала на результаты деятельности компании // Вестник С.-Петербург. ун-та. Сер. Менеджмент. 2011. №1.
11. Ивлиева Н. Н. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности // М., Московская финансово-промышленная академия. 2006.
12. Самусенко С. А. Интеллектуальный капитал как объект учета: новые аспекты // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 42.
13. <https://ru.wikipedia.org/>
14. <https://www.sveiby.com/>

ТЕХНОЛОГИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПАРОЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ



Усоева Алёна Сергеевна

студентка 2 курса специальности «Веб-технологии», направление «Информатика и вычислительная техника» Московского политехнического университета