

Исходя из результатов проведенного исследования, мы пришли к выводу, что российские стандарты далеко не идеальны, они имеют пробелы и недочеты, особенно при рассмотрении рисков информационной безопасности.

Зарубежные же стандарты допускают использование более усиленных механизмов и требований по защите информации, но несмотря на всю «продви-

нутость», в документах так же есть пробелы, которые, например, описаны в российских стандартах.

Список литературы

1. Калашников В.Н. И все же – автоматизированные системы управления. // Эко. – 2001 г. – №12. – с.68
2. Норенков И.П. Основы автоматизированного проектирования. М.: 2000.–МГТУ им. Баумана.

СПОРНОСТЬ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ СЕКРЕТОВ ПРОИЗВОДСТВА (НОУ-ХАУ)



Долгов Сергей Геннадьевич

к.ю.н., доцент, доцент кафедры предпринимательского, трудового и корпоративного права ИПиНБ РАНХиГС при Президенте РФ



Виноградова Дарья Алексеевна

магистр кафедры предпринимательского, трудового и корпоративного права ИПиНБ РАНХиГС при Президенте РФ

Аннотация: В рамках данной статьи рассматриваются и выявляются основные проблемы касающиеся правовой природы секретов производства (ноу-хау), проводится лексикографическое исследование значений слов и выражений, определяющих терминологию изучаемого объекта, проводится сравнительное исследование изучаемого объекта с характеристиками смежных результатов интеллектуальной деятельности и выделяются его квалифицирующие признаки. Исследуются особенности и правовая природа объектов «ноу-хау». Вскрывается отсутствие единой точки зрения и наличие диаметрально противоположных суждений как в отношении содержания исследуемого объекта интеллектуальных прав, его характеристик, так и в вопросе отсутствия исключительных прав на секреты производства (ноу-хау).

Ключевые слова: Ноу-хау, секреты производства, интеллектуальная деятельность, интеллектуальные права, правовая охрана, коммерческая тайна.

Abstract: This article examines and identifies the main problems concerning the legal nature of production secrets (know-how), conducts a lexicographic study of the meanings of words and expressions defining the terminology of the object under study, conducts a comparative study of the object under study with characteristics of related results of intellectual activity and identifies its qualifying features. The features and the legal nature of the objects of «know-how.» The author reveals the absence of a common point of view and the presence of diametrically opposed judgments both in relation to the content of the object of intellectual property rights, its characteristics, and in the absence of exclusive rights to the secrets of production (know-how).

Keywords: know-how, secrets of production, intellectual activity, intellectual rights, legal protection, trade secret.

В наше время, время бурного развития рынка научно-технической продукции, в основе научно-технических процессов, всегда лежат новые знания, которые являются результатом интеллектуальной деятельности человека и нуждаются во внимательном отношении к вопросам защиты исключительных, неимущественных прав. Вопрос о ноу-хау (секретах

производства) возникает в случаях появления исключительно важных для производственно-хозяйственной деятельности предприятий результатов интеллектуальной деятельности. Секреты производства среди всех иных результатов интеллектуальной деятельности является одним из самых незащищенных и требует тщательного анализа его правовой природы.

Термин ноу-хау, впервые был применен в США в 1916 году в гражданском деле «Duran v. Brown».[1] В переводе с английского know-how означает «знать, как ...», что является сокращением от «знать, как делать». Несмотря на то, что это понятие получило нормативное закрепление, его появление связано с практической деятельностью. В связи с этим, существует множество расхождений в аспекте его понимания.

В законодательстве многих стран, например во Франции, Италии, Бельгии, Китае, США «торговый секрет» не рассматривается в качестве интеллектуальной собственности, а регулируется законодательством о конкуренции, деликтным законодательством, специальными законами о коммерческой тайне, о промышленном шпионаже, административным, уголовным законодательством.

Следует отметить, что в специальной литературе наблюдается различие взглядов на содержание понятия «ноу-хау». Порой к ноу-хау относят только технические достижения, но, чаще всего, под ноу-хау понимают любую информацию, отвечающую определенным требованиям как технического, так и нетехнического характера. Вместе с тем «ноу-хау» рассматривается как синоним коммерческой тайны. [2]

В научно-правовой доктрине не содержится единой точки зрения относительно содержания исследуемого понятия. Дdiamетрально противоположные суждения высказаны как в российской, так и в зарубежной научной литературе..

О.А. Потрашкова определяет секрет производства (ноу-хау) как специфический объект права, имеющий двойственную правовую природу (объект интеллектуальной собственности и информация, права на которую возникают с момента установления в отношении нее режима коммерческой тайны). [3]

О.В. Добрынин дает следующие определение ноу-хау: «ноу-хау» - это конфиденциальная информация (сведения в виде знаний, навыков, результатов разработок и т.д.), охраняемая в режиме коммерческой тайны и имеющая реальную ценность вне зависимости от неизвестности ее для третьих лиц, обладатель которой принимает адекватные меры к ее охране» [4].

Специалист в области права интеллектуальной собственности К.Е. Амелина полагает нецелесообразным использование в правовых актах термина «ноу-хау» в качестве синонима понятия «секреты производства», считая, что термин «ноу-хау» может быть использован для обозначения иной, не тождественной «секретам производства», категории объектов, не объединенных действующим законодательством в единую группу, однако допускающих единую правовую охрану, предлагает исключить из текстов правовых актов синонимичность терминов «ноу-хау» и «секреты производства» и формулирует определение ноу-хау следующим образом: «ноу-хау - информация, являющаяся результатом интеллектуальной деятельности, и сохраняемая в тайне ее обладателем» [5]

Положения доктрины касательно возможности отнесения ноу-хау (секрета производства) к интеллектуальной собственности достаточно долгое время были предметом дискуссии в отечественной науке. Эта дискуссия, несмотря на действующее законодательство и нормы Соглашения ТРИПС, не завершается и по сей день.

Ноу-хау в российском законодательстве является объектом интеллектуальной собственности sui generis (особого рода). На него не распространяются общие принципы и правила, применимые к остальным объектам интеллектуальной собственности. Так ноу-хау имеет следующие отличительные особенности:

- в качестве ноу-хау признается не сам результат интеллектуальной деятельности, а лишь сведения о нем;
- исключительное право на ноу-хау не подлежит государственной регистрации, поскольку это противоречит сути конфиденциальности его содержания;
- исключительное право на ноу-хау может действовать бессрочно;
- отсутствие свободного доступа на законном основании к информации, составляющей ноу-хау;
- допускается множественность правообладателей;
- исключительное право на ноу-хау не является территориальным, поскольку ноу-хау является трансграничной монополией
- право на ноу-хау охраняется до тех пор, пока оно не раскрыто.

На сегодняшний день, значение термина «ноу-хау» закреплено в 1465 статье Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) и подразумевает, что под ноу-хау признаются «сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, если к таким сведениям у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и обладатель таких сведений принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны» [6].

Глагол «признаются» заставляет насторожиться, сразу встает вопрос кто и как признает эти сведения секретами производства. Ведь никакого акта «признания» сведений секретами производства, не существует. Уже это обстоятельство свидетельствует, что термин «признается» неуместен.

В действующей редакции части четвертой ГК РФ при определении охраняемого объекта глагол «признается» употребляется только в отношении секретов производства. А объекты, обладающие необходимыми

ми признаками, являются изобретениями, полезными моделями и промышленными образцами, а вот исключительные права на них признаются (выделено – Д.А. Виноградова). На товарный знак исключительное право также признается.

Помимо этого, как критически отметил профессор Э.И. Гаврилов, две отрасли права: гражданское и трудовое говорят на разных языках, что создает путаницу в понимании обсуждаемого объекта. Так согласно Закону N 35-ФЗ в сфере гражданского права обсуждаемый объект именуется: «секреты производства (ноу-хау)», а в области трудового права тот же самый объект именуется «коммерческая тайна»[7]. Все вышесказанное ставит вопрос правильности формулировки и определения термина секреты производства (ноу-хау).

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации характеризуется в его позитивной и негативной функции (право запрета другим лицам использовать результат или средство).

Относительно позитивной функции на ноу-хау приведен примерный перечень способов использования секрета производства, состоящий из двух позиций: при изготовлении изделий и реализации экономических и организационных решений, а также указано правомочие правообладателя по распоряжению исключительным правом на секрет производства. Интересно то, что законодатель помимо ссылки на общую норму статьи 1229 ГК РФ никак не обозначил негативную функцию исключительного права на ноу-хау, т.е. право запрета обладателя секрета производства его использования другими лицами.

Это и немудрено, ведь сделать это невозможно по одной простой причине: нельзя запретить использовать то, что объективно не существует для третьих лиц, т.к. секрет производства не регистрируется и не публикуется и остается в секрете настолько долго, насколько это возможно [8].

В связи с тем, что споры вокруг правовой природы ноу-хау в научных кругах не ослабевают, считаем целесообразным проведение сравнительного анализа ноу-хау со смежной категорией объектов интеллектуальных прав, патентными правами.

Ноу-хау и патенты часто подвергают сравнению, как фактическую и юридическую монополии на технические решения. В целом эта параллель отражает суть их соотношения, однако требует ряда уточнений. Первое, что следует отметить, что как патенты, так и ноу-хау обеспечивают одинаковые интересы – защиту определенного решения от использования третьими лицами, причем секреты производства исторически возникли даже более рано. Во-вторых, основным объектом ноу-хау и патента являются решения технических задач, но ноу-хау охватывает более широкий круг объектов.

Обязательным условием возникновения исключительного права на объекты патентного права является их обязательная публикация и общедоступность. А ноу-хау охраняется постольку, поскольку

соблюдается режим конфиденциальности сведений. В связи с этим на первый план при защите патентных прав выходят юридические способы, при защите ноу-хау – фактические (технические, организационные и т.п.).

Перечисление всех особенностей ноу-хау убеждает нас в том, что право на секрет производства (ноу-хау) по своей юридической природе не является исключительным. Не существует никакой фактической монополии, есть лишь юридическая монополия на закрытую информацию. Если исключительные права на другие объекты интеллектуальной собственности является абсолютным, то исключительное право на секреты производства в лучшем случае можно назвать «квазиабсолютным», как это делают некоторые авторы. На самом же деле оно является относительным и реализуется в договорных отношениях между обладателем информации и третьими лицами.

Список литературы

1. Амелина К.Е. Понятие «ноу-хау» // Внешне-торговое право. – М.: Юрист, 2006. – № 2. – С. 13–20.
2. Яблокова И.В., Волков С.Д. Секрет производства (ноу-хау) как охраняемый результат интеллектуальной деятельности предпринимателей // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент».
3. Потрашкова О.А. Правовой режим секретов производства (ноу-хау): Информационно-правовые аспекты: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2009. С. 7.
4. Добрынин О.В. Особенности правовой регламентации «ноу-хау»: Автореферат диссертации кандидата юридических наук. – М., 2003. С. 8.
5. Амелина К.Е. Ноу-хау и патентная форма охраны: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2007. С. 10–11.
6. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) (ред. от 23.05.2018) (Статья 1465 // Собрание законодательства Российской Федерации.
7. Гаврилов Э. Правовая охрана секретов производства в России: критический анализ // Хозяйство и право. 2018. N 8. С. 3 – 20.
8. Валиев А.В., Джикаева Ф.З. Защита исключительного права на секрет производства (ноу-хау) // Государство и право. Юридические науки., 2016