

РАЗДЕЛ V. МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ – ПОИСК САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

АНАЛИЗ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН ПО ВОПРОСУ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ПРИ ЗАНЯТИЯХ СПОРТОМ.



Шинков Сергей Олегович

доцент кафедры Менеджмента и экономики спорта имени В. В. Кузина Российского государственного университета физической культуры, спорта, молодежи и туризма «ГЦОЛИФК».



Бузина Екатерина Олеговна

Студентка 3-го курса специализации каратэ-до Кафедры ТИМ Фехтования, современного пятиборья и восточных боевых искусств. РГУФКСМиТ

Аннотация: В статье изучено уголовное законодательства зарубежных стран. Был проведен сравнительный анализ уголовного законодательства при занятиях спортом в России и за рубежом. Сделан вывод, что причинение вреда при занятиях спортом не рассматривается в качестве самостоятельного обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Ключевые слова: Спорт, уголовное право, аналитический анализ, юриспруденция.

Abstract: The article studies the criminal legislation of foreign countries. A comparative analysis of the criminal law in sports in Russia and abroad was carried out. It is concluded that the infliction of harm in sports is not considered as an independent circumstance precluding the criminality of the act.

Keywords: Sports, criminal law, analytical analysis, law.

Ведение. Уголовное законодательство Великобритании не содержит перечня обстоятельств, исключающих уголовную ответственность. Общее право при этом признает некоторые обстоятельства, исключающие преступность деяния:

- когда отсутствует воля причинителя вреда, когда воля не направлена на содеянное;
- когда воля подавлена принуждением.

В первом случае речь идет о недостижении определенного возраста, душевной болезни и опьянении, в третьем – о принуждении к совершению преступления со стороны другого лица.

Таким образом, основание, при котором лицо может освобождаться от уголовной ответственности при причинении вреда жизни или здоровью в спорте, – это отсутствие вины как основного признака субъективной стороны преступления, т.е., состояния, когда воля не направлена на содеянное. Мы уже отмечали, что основная цель занятия спортом – это укрепление здоровья, но никак не сведение личных счетов. Поэтому причинение вреда жизни или здоровью в спорте при соблюдении установленных правил, как правило, происходит случайно. В связи с этим уголовно значи-

мая воля в данных деяниях отсутствует.

В Англии причинение как телесных повреждений, так и смерти во время занятий дозволенными законом видами спорта практически не карается и рассматривается как несчастный случай.

Однако существует и другой подход к решению данного вопроса. Для англо-американского права характерным является также отрицание ответственности при причинении вреда в спорте, исходя из согласия потерпевшего. Поскольку assault и battery при наличии согласия потерпевшего не могут иметь места, они при спортивных состязаниях исключаются, и речь может идти только о наказуемости за причинение смерти. Согласие потерпевшего в указанных случаях презюмируется. Английский правовед Кенпу писал: «...Каждый, кто принимает участие в спортивных состязаниях, тем самым дает согласие на причинение ему телесных повреждений».

Таким образом, некоторые ученые полагают, что при причинении вреда жизни или здоровью в спорте виновные не несут уголовной ответственности, так как имело место добровольное согласие потерпевшего лица на причинение вреда здоровью, в связи с

тем, что отдельные виды спорта прямо предусматривают физическое воздействие как обязательное условие достижения спортивного результата.

В уголовном праве США обстоятельства, которые исключают уголовную ответственность, именуется защитами (defenses) в узком смысле этого слова, т.е. защитами против предъявленного обвинения. Иногда эти защиты или обстоятельства подразделяются на оправдывающие (justifications) и извинительные (excuses)¹²¹.

В работах разных авторов можно обнаружить подчас существенные отличия в перечне этих обстоятельств. Дж. Самаха оправдывающими обстоятельствами считает самооборону, защиту других, необходимость, исполнение публичного долга (обязанности), сопротивление незаконному аресту, защиту жилища и имущества, согласие потерпевшего. Извинительными, по его мнению, являются следующие обстоятельства: принуждение, опьянение, ошибка, возраст, «вовлечение в ловушку» (провокация), невменяемость, уменьшенная способность (ответственность) и синдромы.

Деление названных обстоятельств на оправдывающие и извинительные – это скорее дань истории, так как дела и в первом, и во втором случае рассматриваются и решаются одинаково: если лицо признано действовавшим в условиях соответствующего обстоятельства, оно не подлежит уголовной ответственности. В силу этого многие суды, ученые, а иногда и законодатель не проводят различия между этими двумя видами обстоятельств. Такого же подхода придерживается Rush – автор популярного словаря «Уголовное правосудие»: «Оправдание – это справедливое поведение или извинение за совершение действия, которое в противном случае было бы преступлением».

Примерный уголовный кодекс США содержит специальную норму, которая исключает уголовную ответственность при согласии потерпевшего на причинение вреда здоровью. Данная норма имеет прямое отношение к причинению вреда здоровью в спорте. В соответствии со ст. 2.11 Кодекса согласие потерпевшего на поведение, вменяемое в вину как посягательство, или на его результат, является основанием для защиты, если такое согласие исключает какой-либо из элементов этого посягательства или предотвращает причинение вреда или зла, предупреждение которого имеет в виду закон, определяющий это посягательство. В случаях, когда поведение вменяется в вину как посягательство потому, что оно причиняет телесное повреждение или создает угрозу его причинения, согласие на такое поведение или на причинение такого повреждения является основанием для защиты, если^[2]:

- телесное повреждение, на которое дано согласие или угроза которым создана поведением, на которое дано согласие, не является тяжким; или

- такое поведение и повреждение являются разумно предвидимым риском, с которым связано совместное участие в законных соревнованиях по ат-

летике или спортивных состязаниях; или

- согласие образует основание для признания такого поведения правомерным в соответствии с разделом 3 Кодекса.

Если иное не предусмотрено Кодексом или законом, определяющим посягательство, дозволение не образует согласия в смысле этой статьи, если:

- оно дано лицом, не имеющим по закону права разрешать поведение, вменяемое в вину как посягательство; или

- оно дано лицом, которое в силу молодости, психической болезни либо неполноценности или опьянения явно либо заведомо для деятеля не способно иметь разумного суждения относительно характера или вредности поведения, вменяемого в вину как посягательство; или

- оно дано лицом, непредусмотрительное согласие которого имеет в виду предупредить закон, определяющий посягательство; или

- оно вызвано такого рода силой, физическим насилием или обманом, предупредить которые имеет в виду закон, определяющий посягательство.

Таким образом, уголовная ответственность за причинение вреда в спорте в уголовном законодательстве США исключается при следующих условиях:

- соответствующий вид спортивной деятельности разрешен законом;

- вред причинен в рамках установленных правил для этого вида спорта;

- согласие дано лицом, которое отдавало отчет в своих действиях и могло руководить ими, т.е. лицом, не страдающим психическими заболеваниями, не находящимся в состоянии опьянения, не обманутым относительно характера будущей деятельности и достигшим возраста совершеннолетия.

При этом уголовное законодательство США признает занятие спортом рискованным видом деятельности.

Однако в США нет единого уголовного кодекса: каждый штат имеет свое уголовное законодательство, поэтому в ряде штатов причинение вреда жизни или здоровью в спорте исключает уголовную ответственность по другим основаниям.

Так, Уголовный кодекс штата Нью-Йорк именуется обстоятельства, исключаящие преступность деяния, оправдывающими обстоятельствами. В соответствии с § 35.05 Кодекса, не будучи как-то еще ограниченным последующими положениями этой статьи, определяющей применение физической силы, поведение, которое в противном случае составляло бы посягательство, является оправданным, а не уголовно наказуемым, если такое поведение, в частности, предписано или санкционировано правом или постановлением суда либо осуществлено публичным служащим при разумном исполнении им своих официальных полномочий, обязанностей или функций.

Согласно § 35.15, лицо может применить физическую силу к другому лицу тогда и в такой степени, когда и насколько, как оно разумно полагает, это необходимо для защиты самого себя или третьего лица

от того, что, как оно разумно полагает, представляет собой применение или нависшую угрозу применения противоправной физической силы таким другим лицом, если примененная физическая сила – не результат поединка по соглашению, специально не санкционированная правом.

Таким образом, согласно § 35.05 Уголовного кодекса штата Нью-Йорк, причинение вреда в спорте в этом штате является допустимым при условии соблюдения установленных правил, так как данный вид деятельности разрешен законом. Применение физической силы допускается также, согласно § 35.15 Кодекса, в случае поединка по соглашению, т.е. при контактном поединке (например, в боксе), когда телесные повреждения причиняются при обоюдном согласии участвующих лиц, но при соблюдении определенных правил.

Некоторые американские ученые в области уголовного права занимают следующую позицию по вопросу квалификации причинения вреда в спорте: «Если во время дозволенного законом спортивного состязания, риск которого всем участникам известен, при соблюдении всех правил, человек ранен или убит, то имеет место несчастный случай, за который никто не отвечает».

Итак, в подобных ситуациях затрагивается субъективная сторона преступления, т.е. психическое отношение лица к содеянному и наступившим последствиям. Вина – это тот основополагающий признак, посредством которого законодатель отграничивает правомерный риск от преступления. Статья 2.02(2) (d) Примерного уголовного кодекса США гласит: «Лицо действует неосторожно в отношении материального элемента правонарушения, когда оно должно осознавать существенный или неоправданный риск того, что материальный элемент существует или может возникнуть в результате его действий. Этот риск должен быть такого характера и такой степени, что оставление его деятелем без внимания, с учетом характера и цели его поведения, а также известных ему обстоятельств, являет собой грубое отклонение от стандарта осмотрительности, которого бы придерживалось здравомыслящее лицо в ситуации деятеля». Следовательно, уголовно наказуемая неосторожность – это необоснованный риск, который может иметь место при грубом нарушении установленных правил, например в спорте.

В соответствии со ст. 83 Уголовного кодекса Канады каждый, кто: участвует в качестве руководителя призового боя, или советует, поощряет или приближает начало призового боя, или присутствует на призовом бою в качестве ассистента, участника второго состава, врача, судьи, спонсора или репортера, виновен в преступлении, наказуемом в суммарном порядке.

В этой статье термин «призовой бой» означает столкновение или борьбу на кулаках или с помощью рук между двумя людьми, которые осуществляют этот бой во исполнение предыдущей договоренности, заключенной между ними или для них. Соревнования по

боксу между спортсменами-любителями, где боксерские перчатки соперников весом не меньше чем 140 г каждая, или любое соревнование по боксу, проведенное с разрешения или по полномочию атлетического комитета, комиссии или подобного органа, учрежденного по полномочию законодательного органа провинции для контроля в области спорта в пределах соответствующей провинции, не будут считаться призовым боем [R.S., 1985, с. C-46, s. 83; R.S., 1985, с. 27 (1st Supp.), s. 186].

Согласно ч. 1 ст. 787 УК Канады, преступление, наказуемое в суммарном порядке, может повлечь наказание в виде штрафа в размере до 2 тыс. канадских долларов либо лишения свободы на срок до шести месяцев, либо то и другое.

Таким образом, уголовное законодательство Канады рассматривает как преступление действия, направленные на организацию незаконных боев (турниров, не разрешенных действующим законом), освещение их в прессе, иную помощь в их проведении, так как эти бои противоречат принципам спорта. Однако сами спортсмены, т.е. непосредственные участники данных поединков, к уголовной ответственности не привлекаются. Это вызвано, по нашему мнению, тем, что «спортсмены» дают добровольное согласие на участие в таких поединках и на возможность получения телесных повреждений. Последнее и является в Канаде обстоятельством, которое исключает уголовную ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью при занятиях спортом[1].

В одном из уголовных дел канадский суд приговорил игрока за беспричинное нападение к условному наказанию с годом испытательного срока, штрафу в 500 тыс. долларов и дисквалификации. Этот случай – скорее исключение из общего правила, нежели закономерность. Подобные процессы являются редкостью в судебной практике Канады.

Статья 32 Уголовного кодекса Грузии гласит: «Не являются противоправными действия лица, совершившего предусмотренное настоящим Кодексом деяние при наличии иных обстоятельств, которые хотя в настоящем Кодексе прямо не упоминаются, но вполне удовлетворяют условиям правомерности этого деяния».

Как видим, уголовное законодательство этой страны пошло по другому пути, нежели российское. Создав вышеприведенную норму, грузинский законодатель попытался устранить возможные пробелы в праве, в частности разрешить вопросы о квалификации причинения вреда при занятиях спортом и другими видами деятельности, которые, с одной стороны, являются общественно полезными, а с другой – причиняют вред охраняемым законом интересам. Однако рамки названных обстоятельств строго ограничены указанием на то, что соответствующие действия должны удовлетворять условиям правомерности. Если данное положение отнести к причинению вреда в спорте, то необходимые условия его правомерности – это отсутствие запрета на занятие этим

видом деятельности и соблюдение установленных правил.

Уголовный кодекс Латвийской республики содержит следующую норму: «Уголовная ответственность не наступает за причинение вреда профессиональной деятельностью, имеющей признаки состава преступного деяния, если эта деятельность осуществлялась для достижения социально полезной цели, которую невозможно было достичь иным образом. Связанный с этой деятельностью профессиональный риск признается оправданным, если лицо, допустившее риск, сделало все возможное для предотвращения причинения вреда интересам, охраняемым законом. Риск не признается оправданным, если он осознанно был связан с угрозой жизни нескольких лиц или угрозой возникновения экологической катастрофы или общественного бедствия» (ст. 33 «Оправданный профессиональный риск»).

Эта статья, по нашему мнению, имеет прямое отношение к причинению вреда в спорте. Занятие спортом давно стало для многих людей профессией. Например, футболисты, хоккеисты, баскетболисты и другие спортсмены получают плату за занятие данными видами спорта. Однако эти виды деятельности являются рискованными, как и, например, профессия пожарного, поскольку в них существует повышенная вероятность получения травмы. Социально полезная цель, о которой говорится в статье, при занятиях спортом – это пропаганда здорового образа жизни и, как следствие, укрепление здоровья населения.

Уголовный кодекс Швейцарии устанавливает следующее правило: «Деяние, которое предписано законом или служебной либо профессиональной обязанностью, или которое закон объявляет разрешенным или ненаказуемым, не является преступлением или проступком» (ст. 32 «Разрешение закона, служебная или профессиональная обязанность»).

Если занятие спортом является разрешенным законом видом деятельности, то причинение вреда в спорте исключает уголовную ответственность, но только при соблюдении установленных правил[4].

Согласно ст. 7 Уголовного кодекса Швеции, деяние, совершенное одним лицом с согласия другого лица, в отношении которого оно было направлено, образует преступление, только если оно, ввиду характера вреда, насилия или опасности, которую оно повлекло, его цели и других обстоятельств, не является оправданным.

Здесь мы также сталкиваемся с нормой, которая исключает уголовную ответственность за причинение вреда охраняемым законом интересам в связи с согласием потерпевшего на причинение вреда. Эта норма может иметь отношение к причинению вреда здоровью при занятиях спортом потому, что занятие спортом является исключительно добровольным видом деятельности. Спортсмен сам идет на риск, связанный с возможностью получения травмы.

В приведенной статье говорится об оправданности подобных случаев. Цель занятий спортом – укрепление здоровья. Причинение вреда здоровью

несвойственно данному виду деятельности, но в некоторых случаях имеет место. Правила соревнований при занятиях спортом устанавливаются для уменьшения числа травм спортсменов. Поэтому при соблюдении таких правил травматизм практически исключен. Исходя из этого, уголовная ответственность за причинение вреда жизни или здоровью при занятиях спортом в рамках установленных правил исключается на основании ст. 7 УК Швеции. Мы также думаем, что причинение смерти в результате занятий спортом по законодательству этой страны не будет считаться оправданным, так как причиненный вред несоизмерим с пользой занятий физической культурой и спортом.

Польские ученые-криминалисты рассматривают причинение вреда в спорте как одну из разновидностей допустимого риска. Так, А. Губинский считал, что причинение неблагоприятных последствий при занятиях спортом не является преступным, поскольку существует разновидность допустимого риска – спортивный риск. Близкую к его взглядам позицию занимал М. Боярский. Различие подходов этих ученых состоит в детализации условий правомерности допустимого риска.

Проект Польского уголовного кодекса (1960 г.) содержал следующую норму: «Не совершает преступления тот, кто совершает поступок в границах риска, допустимого, исходя из потребностей общественной жизни, в особенности науки, техники и спорта» (ст. 23).

В соответствии с современным уголовным кодексом Польши не являются преступлением действия лица в целях проведения познавательного, медицинского, технического или экономического эксперимента (ст. 27). Из анализа этой нормы нельзя сделать однозначный вывод о том, что данное обстоятельство имеет отношение к причинению вреда жизни или здоровью при занятиях спортом, так как в статье говорится об эксперименте. Понятие «эксперимент» к спорту, по нашему мнению, не относится. Однако указанная норма возникла на основании понятия «обоснованный риск» (А. Губинский, М. Боярский), поэтому случаи причинения вреда жизни или здоровью в спорте должны охватываться этой статьей. Для признания причинения вреда жизни или здоровью в спорте правомерным необходимо, чтобы установленные правила состязаний были соблюдены[3].

В средствах массовой информации прошло интересное сообщение, касающееся вопроса привлечения к уголовной ответственности лиц, причиняющих вред жизни или здоровью на спортивной площадке в Чехии. Так, «во время матча чемпионата Чехии по хоккею на роликовых коньках в мае прошлого года (2003 г. – А. С.) знаменитый вратарь Доминик Гашек неожиданно напал на хоккеиста команды соперника Мартина Шилу. Гашек нанес упавшему несколько ударов клюшкой, отчего тот потерял сознание. Пострадавший с сотрясением мозга и ушибами спины и шеи несколько дней провел в больнице. Действия Гашека могли быть расценены как преступление – нанесение тяжких телесных повреждений.

В случае возбуждения уголовного дела знаменитому вратарю грозило бы до восьми лет лишения свободы. Прокуратура города Пардубице, в котором проходил матч, после рассмотрения обстоятельств инцидента приняла решение не возбуждать уголовное дело. В марте нынешнего года (2004. – А.С.) это решение было подтверждено, после чего апелляцию с требованием привлечь Гашека к ответственности подал пострадавший Мартин Шила. Районный прокурор Пардубице Ленка Стрнадова приняла окончательное решение не возбуждать дела против Гашека. «Нападение действительно имело место, но оно не было столь жестоким, чтобы нанести серьезный вред здоровью пострадавшего», – обосновала она свое решение в интервью газете «Блеск». Легендарному вратарю теперь грозит лишь административное взыскание: штраф в размере 3 тысяч крон (около \$120)».

В уголовных кодексах ряда стран (Китайской народной республики, республики Болгарии, Голландии) вопросы, связанные с квалификацией причинения вреда жизни или здоровью при занятиях спортом, не нашли отражения.

В заключение можно сделать вывод, что уголовное законодательство большинства названных зарубежных стран не признает преступлением причине-

ние вреда жизни или здоровью при занятиях спортом, рассматривая его в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния или уголовную ответственность и наказуемость при условии, что соответствующий вид деятельности разрешен законом и установленные для него правила не должны быть нарушены.

Список литературы

1. Грызыхин С.А. Отягчающие обстоятельства убийства по зарубежному уголовному законодательству // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2008. № 2. С.145–150.

2. Оганесян Л.Р. Возраст уголовной ответственности в уголовном праве зарубежных стран (США, Англия, Франция, Австрия, Швейцария, Испания, ФРГ, Япония // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 2 (5). С.113–115.

3. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / под ред. И.Д. Козочкина. – М.: Омега-Л. 2003. – 576 с.

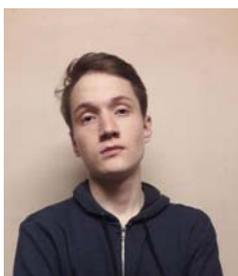
4. Козочкин И.Д. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / Под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина. – М.: Омега-Л, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2003. – 576 с.. 2003.

ТРЕБОВАНИЯ ПО СОЗДАНИЮ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ АСУ ТП НА ОСНОВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТАНДАРТОВ



Александрова Алина Викторовна

Студентка 4 курса факультета Информационных технологий Московского политехнического университета



Широков Анатолий Александрович

Студент 4 курса факультета Информационных технологий Московского политехнического университета



Еникеев Ильдар Хасанович

доктор технических наук, профессор, профессор кафедры «Математика» Московского политехнического университета

Аннотация: В данной статье проведено сравнение требования российских и зарубежных регуляторов по защите информации, к которым в той или иной степени могут быть применимы системы защиты от утечек.