

управления необходимо определиться, какие отделы и службы должны в ней функционировать. В связи с этим организации учитывают разделение работ по следующим при-знакам:

- 1) по функциональным подсистемам;
- 2) по географическому признаку;
- 3) по потребителям (рынкам);
- 4) по видам продукции.

3. Централизация и децентрализация принятия решений.

Централизация предполагает сосредоточение прав принятия решений высшим руководством организации, что значительно повышает контроль за деятельностью персонала. К недостаткам данного способа принятия решений следует отнести замедленную адаптацию организации к изменениям внешней среды и подавление творческой инициативы работников [1.34–35].

Децентрализация позволяет мгновенно реагировать на возникающие события путем принятия по ним соответствующих решений, в реализации которых участвует огромное число управленцев. Главным недостатком данного способа принятия решений является неуправляемость всей организационной структуры и потеря ее целостности в случае слишком большой децентрализации [3.157].

4. Механизмы координации.

Координация представляет собой объединение групповых усилий для обеспечения единства в деятельности по достижению общей цели [4.59].

На сегодняшний день она достигается путем фиксации различного рода задач и работ, создания проектных групп, формирования планов, создания групп (команд) и назначения координаторов. Это все предполагает постоянное использование специ-

ально созданных проектных групп или бригад, направленных на решение конкретных проблем.

По мнению ученых менеджмента, наилучшая структура – это та, которая наилучшим образом позволяет организации эффективно взаимодействовать с внешней средой, продуктивно и целесообразно распределять и направлять усилия своих сотрудников и таким образом удовлетворять потребности клиентов и достигать своих целей с высокой эффективностью [2.184].

Подводя итоги исследования, можно выделить, что в настоящее время каждая организация самостоятельно для себя выбирает определенную организационную структуру управления.

Таким образом, проектирование организационной структуры управления с учетом различных внешних и внутренних факторов и условий, дает возможность сформировать рациональную структуру.

Список литературы

1. Мардас А.Н., Гуляева О.А. Теория менеджмента: учебник для академического бакалавриата. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 307 с.
2. Пустынникова Е.В. Основы менеджмента: учебное пособие. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2016. – 320 с.
3. Третьякова Е.П. Теория организации: учебное пособие. – 3-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2016. – 224 с.
4. Фролов Ю.В. Теория организации и организационное поведение. Методология организации: учеб. пособие для академического бакалавриата. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 116 с.

РАЗДЕЛ IV. ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ОБЛАСТИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ, СПОРТА И ТУРИЗМА

РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СОХРАНЕНИИ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ



Дугужева Муминат Хатизовна

к.ю.н, доцент департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве РФ

Аннотация: Статья посвящена исследованию теоретических подходов к осмыслению нематериального культурного наследия/фольклора народов России. Приведен анализ законодательства субъектов РФ о нематериальной культуре. Рассмотрены объекты нематериальной культуры и обоснована необходимость их включения в Основы законодательства о культуре.

Ключевые слова: фольклор, нематериальное культурное наследие, традиционная культура,

реестр, традиционные знания, культурные индустрии.

Abstract: *The article is devoted to the study of theoretical approaches to the understanding of intangible cultural heritage/folklore of the peoples of Russia. The analysis of the legislation of subjects of the Russian Federation on intangible culture is given. The objects of intangible culture are considered and the necessity of their inclusion in the Basis of the legislation on culture is proved.*

Keywords: *folklore, intangible cultural heritage, traditional culture, register, traditional knowledge, cultural industries.*

Нематериальное культурное наследие – это не только простое понятие со сложным смыслом[7], но и сложное, тяжело поддающееся теоретическому обоснованию явление[14]. Интерес к сфере НКН проявляется и в многочисленных исследованиях в области ее изучения, охраны, сохранения, популяризации, коммерциализации. Для сохранения нематериальной культуры, необходима их фиксация с помощью информационных технологий, именно этот процесс позволит перевести объекты НКН в информацию о фактическом состоянии указанных объектов и возможность функционирования в правовом поле. Однако такая фиксация может создать объекты нового качества, в силу чего необходимо глубокое изучение сути и способов правового регулирования объектов НКН.

Основной целью культуры, согласно проекту Государственной культурной политики Российской Федерации, является передача новым поколениям свода нравственных, моральных, этических ценностей, которые в совокупности составляют основу национальной самобытности государства.

Обеспечение единства многонационального народа России на основе сохранения культурной и национальной самобытности каждого народа или этноса сложная задача, пути и возможности реализации которой, должны быть отражены в Государственной культурной политике. Важным шагом для достижения указанной масштабной цели является концептуальное осмысление и правовое закрепление такого сложносоставного явления как нематериальное культурное наследие в законодательстве Российской Федерации о культуре.

Таким образом, последние годы ведется серьезная дискуссия по совершенствованию законодательства о культуре в Российской Федерации, однако глубокие расхождения представителей культурной индустрии, государственных и общественных деятелей, юристов и экономистов не позволили на сегодняшний день создать устойчивый юридический фундамент в сфере культуры.

В обсуждаемых базисных схемах сферы культуры, на наш взгляд, недостаточно внимания уделено нематериальному культурному наследию народов России.

В данной работе использованы источники разных сфер в которых так или иначе имеет значение НКН: во-первых, это труды, посвященные основным принципам и ключевым концепциям социально-культурной политики[13]; во-вторых, работы, посвященные терминологическим и содержательным аспектам

[12]; в-третьих, нормативно-правовые документы и международные соглашения в области культуры[1], а также данные, опубликованные ЮНЕСКО, ВОИС, Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) и т.д

Методологическую основу работы составили историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой методы, а также метод толкования правовых норм.

В ходе данной работы были получены следующие результаты.

Выявлены проблемы, связанные с терминологией объекта исследования в действующем законодательстве субъектов РФ. При относительной схожести содержания в нормативных актах предмет регулирования обозначен разными терминами.

Обобщен материал электронного каталога объектов нематериального культурного наследия и изучена представленная структура нематериального культурного. Согласно Приказу Минкультуры РФ от 17.12.2008 N 267 «Об утверждении Концепции сохранения и развития нематериального культурного наследия народов Российской Федерации на 2009 – 2015 годы.

«Каталог объектов нематериального культурного наследия народов Российской Федерации» – информационная система, включающая в себя банк данных объектов нематериального культурного наследия народов Российской Федерации (идентификация, документирование, исследование), единство и сопоставимость которых обеспечиваются за счет общих принципов формирования, методов и формы ведения каталога...».

Справедливо предположить, что этнокультура есть нечто многомерное, сложносоставное, в связи с чем, можно говорить о ее структуре. Так, согласно реестру электронного Каталога объектов НКН народов РФ, структура включает в себя четыре большие группы. Первая группа – устное народное творчество (сказки, эпические песни, эпические сказания, былины, фольклорная проза, пословицы и поговорки). Вторая группа – исполнительские искусства (песенное искусство, танцевальное искусство, музыкально-инструментальное искусство, театральное искусство, сказительство). Третья группа – это празднично-обрядовая культура (праздники, обряды, ритуалы, традиционные игры, исконные забавы). Четвертая группа – техники и технологии, связанные с ремеслами, музыкальными инструментами, народным костюмом, хозяйственной и бытовой культурой [8, 213].

Выявлен круг заинтересованных в сохранении

нематериальной культуры лиц. Наиболее детальная регламентация субъектов фольклора дается в Законе Ямало-Ненецкого автономного округа [7], который выделяет носителя, собирателя и исполнителя фольклора. Указанный Закон предусматривает, возможность присвоения исполнителю фольклора звания «Мастер фольклорного жанра» [9, 39].

Для создания универсального механизма сохранения традиционной культуры необходимо осмыслить её ценность для всех «заинтересованных» сторон: индивида, этнической группы, региона, государства и мирового сообщества. Очевидно, что у перечисленных сторон не может быть одинаковых целей.

Для отдельного человека традиционная культура – моральные ориентиры человека «этнического». Этнос нуждается в своей традиционной культуре в её аксиологическом значении [10, 227]., важны те смысловые концентрированные знания и послылы, которые они несут в себе через века, сохраняя этнокультурную идентичность.

Для региона традиционная культура скорее скрытый ресурс региональной привлекательности/конкурентоспособности. А для мирового сообщества – ресурс мультикультурности имеющий большое значение в построении международных отношений [10, 278].

Нематериальная культура сегодня присутствует в экономике регионов страны: в малом бизнесе на основе традиционных знаний создаются конкурентоспособные товары, фольклор широко используется в этнотуризме и т.д.

Вдгонку за реальным использованием традиционной культуры в жизни общества, в субъектах РФ принимаются нормативные акты, которые в силу отсутствия федеральной законодательной основы содержат разнообразную понятийно-терминологическую и концептуальную основу.

Объектом НКН в общем виде, согласно Конвен-

ции ЮНЕСКО 2003г. и Концепции РФ 2009–2015гг. можно обозначить обычаи, формы представления и выражения, знания и навыки, – а также связанные с ними инструменты, предметы, артефакты и культурные пространства, – признанные сообществами, группами и, в некоторых случаях, отдельными лицами в качестве части их культурного наследия. Однако данное сложное понятие без дополнительного структурирования не пригодно для правовой регламентации и является широким подходом к пониманию объекта охраны.

Долгое время отсутствие субъекта фольклора считалось главным препятствием для создания режима охраны в рамках интеллектуального права. Наше исследование на основании рассмотрения теоретических подходов к осмыслению нематериального культурного наследия и анализа регионального законодательства по сохранению фольклора позволило выявить круг заинтересованных лиц.

Использование объекта НКН предполагает возможность нарушения, для определения которых необходимо разграничить способы надлежащего и ненадлежащего применения.

Надлежащим использованием объектов нематериальной культуры следует считать традиционное использование. Традиционное использование происходит с целью воспитания и обучения, использования для создания оригинального авторского произведения, использования в общедоступных для свободного посещения учреждениях культуры в визуальной форме, аудио и видео материалах, СМИ при указании их источника, географического названия места происхождения и принадлежности определенному народу/этносу.

Ненадлежащим использованием следует считать действия, наносящие ущерб культурным интересам общества: присвоение, окаррикатуривание, неуказание или введение в заблуждение в отношении источника происхождения объекта нематериальной куль-

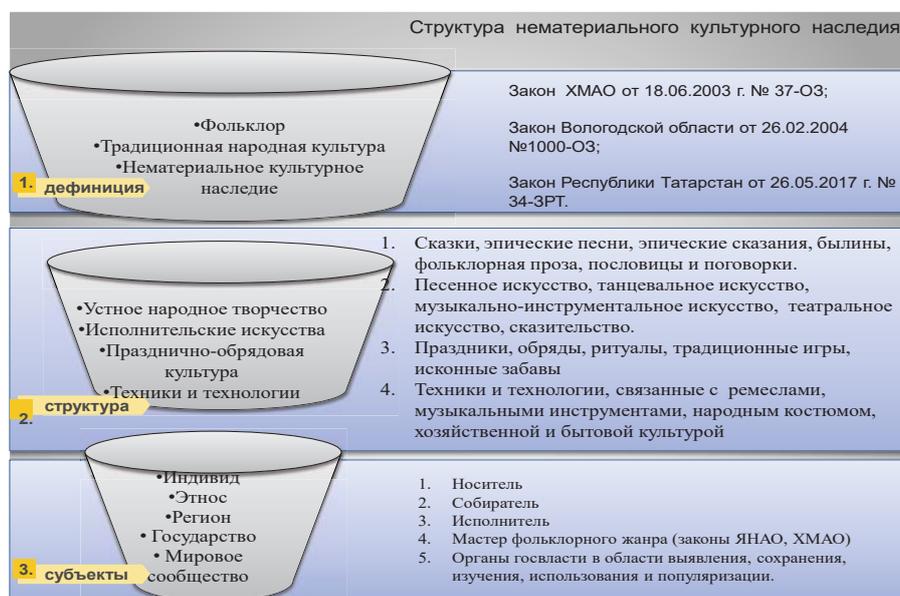


Рис. 1. Структура нематериального культурного наследия

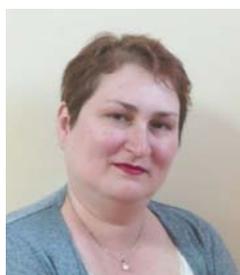
туры.

Результаты и выводы данного исследования могут быть полезны экспертным группам, работающим над созданием Концепции сохранения НКН народов России и совершенствованием законодательства о культуре.

Список литературы

1. Конвенция об охране нематериального культурного наследия (Заклучена в г. Париже 17.10.2003)// СПС Консультант плюс (дата обращения: 25.02.18) (Россия не участвует).
2. Закон ЯНАО «О фольклоре коренных малочисленных народов Севера в Ямало-Ненецком автономном округе» от 03 декабря 2007 г. № 110. //Ведомости ГД ЯНАО. 2007. №9/1ноябрь.
3. О фольклоре коренных малочисленных народов Севера, проживающих на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 18.06.2003 г. № 37-ОЗ // Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа, 20 июня 2003 г., № 5, часть I, ст. 627.
4. Об охране нематериального культурного наследия Республики Тыва: Закон Республики Тыва от 17.01.2013 г. № 1770 ВХ-1 // Нормативные акты Республики Тыва, Приложение к газете «Тувинская правда», № 3, 31.01.2013.
5. Закон Вологодской области от 26 февраля 2004 г. N 1000-ОЗ «О государственной политике области в сфере сохранения и восстановления традиционной народной культуры Вологодской// Текст Закона опубликован в газете «Красный Север» от 2 марта 2004 г. N 42.
6. Горелова Ю.Р. Актуализация культурного наследия как значимая задача культурной политики// Журнал Института Наследия, 2016/4(7). Постоянный адрес статьи: <http://nasledie-journal.ru/ru/journals/104.html>
7. Гордин В.Э. Матецкая М.В., Хорева Л.В. Сохранение и развитие культурного наследия в территориальных сообществах как база развития культурного туризма //https://www.hse.ru/data/2010/05/14/1217178278/ Gordin_Matetskaya_Khoreva_apr_2010.pdf
8. Дугужева М.Х. Некоторые правовые аспекты изучения этнической идентичности//Журнал «Самоуправление» №1, том.2, 2019. С. 213
9. Дугужева М.Х. Правовое регулирование сохранения нематериального культурного наследия (фольклора) в России// Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества Ежеквартальный научно-практический журнал «Копирайт» №4/ 2017. С 39
10. Дугужева М.Х. Традиционная культура народов РФ как фактор развития регионов//Материалы Международной научно-практической конференции V Мальцевские чтения «Право и государство в современном культурном измерении» Москва. 2018.С. 273-280.
11. Каргин А.С., Костина А.В. Сохранение нематериального культурного наследия народов РФ как приоритет культурной политики России в XXI веке// Культурная политика №3, 2008. С 59-71.
12. Курьянова Т.С. Сохранение и актуализация культурного наследия : учеб. пособие / науч. ред. О.М. Рындина. – Томск. Издательский Дом ТГУ, 2014.
13. Фетисов А.В. Теоретические и практические основы социально-культурной политики. М., Издательский дом «ДЕЛО» РАНХиГС, 2012.
14. Юферева А.А. Формы и технологии охраны нематериального культурного наследия: из опыта исследования этносов Кировской области// Общество. Наука. Инновация. (НПК-2017) сборник статей. Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция. Вятский государственный университет. Издательство: Вятский государственный университет (Киров), 2017. С 3167-3173.

ИНДУСТРИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ УСЛУГ В ГОСТИНИЧНОМ БИЗНЕСЕ



Береснева Яна Владиславовна

старший преподаватель кафедры «Инфокогнитивные технологии» Московского политехнического университета, старший преподаватель кафедры специальных вычислительных комплексов, программного и информационного обеспечения автоматизированных систем управления и робототехнических комплексов Военной академии ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого.

Аннотация: В статье проанализировано использование информационных услуг в гостиничном бизнесе. Сделан вывод о перспективах развития направления автоматизации отелей в России.

Ключевые слова: Индустрия туризма, информационные услуги, гостиничный бизнес, экономика.