

РАЗДЕЛ II

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В СФЕРЕ НАУКИ, ТЕХНОЛОГИЙ И ОБРАЗОВАНИЯ

ПРАВОВЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРД И ЧАСТНОДЕТЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ



Кособродов Владимир Михайлович,

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-процессуального
права и криминалистики ФГБОУ ВО
«Всероссийского государственного университета юстиции»
(РПА Минюста России)

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные вопросы использования результатов оперативно — розыскной и частнодетективной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам.

Ключевые слова: выявление, раскрытие преступлений, результаты оперативно-розыскной деятельности, доказательства.

Abstract: The article deals with topical issues of the use of the results of operational-search and private activity in the process of proving in criminal cases.

Key words: detection, detection of crime, the results of operational — investigative activity, evidence.

Дилемма о придании предоставляемым результатам ОРД доказательственной значимости в уголовном процессе длительный период оставалась дискуссионной [5]. Причиной этому было отсутствие его конкретной законодательной регламентации. «Вначале 1990-х гг. так называемые «задокументированные результаты ОРМ» в качестве материалов, имеющих доказательственное значение, судами зачастую не рассматривались» [1]. Сформировавшаяся картина коренным образом поменялась с принятием в 1995 г. ФЗ «Об ОРД», который впервые на гласной законодательной основе зафиксировал возможность использования результатов ОРД.

Их применение в качестве оснований для возбуждения уголовного дела и доказательств по уголовным делам разрешается в соответствии с утверждениями УПК РФ, регламентирующего сбор, проверку и оценку доказательств.

С принятием нормативного акта была законодательно регламентирована вся ОРД, в силу чего сведения, установленные в ходе ее осуществления, обрели свойство данных, приобретенных в предусмотренном законом порядке, в связи с чем положительно может решаться проблема о допустимости их использования в уголовном судопроизводстве. Так же существенно расширилась система гласных, регламентированных законодательством операций, нацеленных на обнаружение и фиксирование следов преступления и другой фактической информации, которая в дальнейшем может иметь значение доказательств по уголовному делу. Законодатель установил, что «материалы ОРД могут быть представлены для использования в уголовном процессе

непосредственно, в соответствии с требованиями межведомственной Инструкции» [2].

Результаты ОРД предоставляются согласно инициативе органов, осуществляющих ОРД, или при исполнении ими поручений органа дознания, следователя, предписания прокурора либо определения суда согласно уголовным делам, находящимся в их производстве. В дальнейшем они применяются в зависимости от особенностей отображения в данных материалах причин и фактов, имеющих значимость для уголовного дела, и на базе законов и подзаконных нормативных актов, регулирующих данные взаимоотношения [3]. В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 11 ФЗ «Об ОРД» эти «результаты могут использоваться в следующих направлениях:

- для подготовки и осуществления следственных и судебных действий;
- для проведения ОРМ по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих и совершающих, а также для розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших;
- для проведения ОРМ по розыску имущества, подлежащего конфискации;
- для принятия решения о достоверности представленных государственным и муниципальным служащим либо гражданином, претендующим на должность судьи, предусмотренных федеральными законами сведений;
- в качестве поводов и оснований для возбуждения уголовного дела;
- в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями УПК РФ, регламентирующими соби-

рание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях».

Значимым и требующим особенной проработки представляется и проблема о необходимости использования результатов частнодетективной деятельности в уголовном судопроизводстве [4]. В случае если говорить о необходимости использования в уголовном процессе результатов ОРД в уголовном процессе, то данная проблема в теории и отчасти в законодательстве разрешена. Что же касается использования результатов частнодетективной деятельности, то он не только никак не нашел отображения в УПК РФ, но и не разработан в достаточной мере в теории.

Потребность применения результатов частнодетективной работы в уголовном судопроизводстве определена объективными предпосылками.

Во-первых, тем, что частнодетективная деятельность, в том числе работа по сбору данных по уголовному делу, представляя разновидность познавательной деятельности, служит одним из методов познания причин свершенного преступления. В то же время, познанию в частнодетективной деятельности присущи характерные черты, отличающие его от иных видов познавательной деятельности. Таким образом, при сборе информации по уголовному делу осуществляется изучение причин и фактов в рамках заключенного с участником процесса договора и по проблемам, поставленным перед детективом. Вследствие этого при сборе информации сыщик ориентируется на понимание и усвоение не различных фактов и причин, а лишь тех, которые имеют значение для клиента данной услуги – участника уголовного процесса. Затем, познание осуществляется детективом способами, определенными законодательством. К отличительным чертам рассматриваемого познания необходимо отнести и тот факт, что

его результаты предусмотрены для использования иными, властными и невластными, участниками уголовного судопроизводства.

Во-вторых, применение результатов частнодетективной деятельности считается одним из методов осуществления невластными участниками уголовного процесса права на предъявление доказательств и тем самым – права на участие в доказывании.

В-третьих, считается одной из гарантий осуществления участниками уголовного судопроизводства права на заявление ходатайств, жалоб, отводов.

Список литературы

1. **Бедняков Д.И.** Непроцессуальная информация в расследовании преступлений / Д.И. Бедняков – М.: Изд-во юридической литературы, 1991. – С. 24.
2. **Гриненко А.В.** Правоохранительные и судебные органы: учеб. для СПО / А.В. Гриненко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. – С. 172.
3. **Кураков Д.В.** Некоторые аспекты осуществления прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью / Д.В. Кураков // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2016. – № 4. – С. 54-57.
4. **Красиков В.С.** Теоретико-правовые аспекты взаимодействия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность / В.С. Красиков, А.М. Шинкевич // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2016. – № 2. – С. 67-74.
5. **Тамбовцев А.И.** Реабилитация в оперативно-розыскной деятельности: анализ отдельных положений ст. 5 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» / А.И. Тамбовцев // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2016. – №1. – С. 17-22.