

- et al. // The Journal of Psychology. – 2007. – Т. 141. – № 6. – С. 605–626
2. **Mann L.** The Melbourne Decision Making Questionnaire: An instrument for measuring patterns for coping with decisional conflict / L. Mann et al. // Journal of Behavioral Decision Making. – 1997. – Т. 10. – № 1. – С. 1–19.
 3. **McLain D.L.** Evidence of the properties of an ambiguity tolerance measure: the Multiple Stimulus Types Ambiguity Tolerance Scale-II (MSTAT-II) / D.L. McLain // Psychological Reports. – 2009 Dec; 105 (3 Pt 1):975–88
 4. **Stanley Budner N.Y.** Intolerance of ambiguity as a personality variable 1 / N.Y. Stanley Budner // Journal of personality. – 1962. – Т. 30. – № 1. – С. 29–50.
 5. **Дембо Т.В.** Приспособление к увечью – проблема социально-психологической реабилитации: рукопись / Т.В. Дембо; пер. с англ. – 1962.
 6. **Ильин Е.П.** Психология взрослости / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2012.
 7. **Круглова Н.В.** Актуализация толерантности к неопределенности в эпоху кризиса / Н.В. Круглова // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2009. – №110.
 8. **Леонов И.Н.** Толерантность к неопределенности как психологический феномен: история становления конструкта / И.Н. Леонов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2014. – №4.
 9. **Луковицкая Е.Г.** Социально-психологическое знание толерантности к неопределенности: дисс. ... канд. псих. наук / Е.Г. Луковицкая. – 1998. – 173 с.
 10. **Ожегов С.И.** Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – 6-е изд., стер. – 1964.
 11. **Прихожан А.М.** Применение методов прямого оценивания в работе школьного психолога / А.М. Прихожан // Научно-методические основы использования в школьной психологической службе конкретных психодиагностических методик: сб. науч. тр. – М.: АПН СССР, 1988. – С. 110–128.
 12. **Прохоров А.О.** Саморегуляция психических состояний в повседневной, обыденной жизнедеятельности человека / А.О. Прохоров // Психологические исследования: электронный научный журнал. – 2017. – Т. 10. – № 56. – С. 7.
 13. **Рыбников В.Ю.** Экспресс-методика «Прогноз-2» для оценки нервно-психической неустойчивости кандидатов на учебу в ВУЗ / В.Ю. Рыбников // Тез. докл. на I всеарм. совещании. – М.: Воениздат, 1990. – С. 132–135.
 14. **Яньшин П.В.** Исследование самооценки по Дембо-Рубинштейн с элементами клинической беседы: Практикум по клинической психологии. Методы исследования личности / П.В. Яньшин. – СПб.: Питер, 2004.

ГИПОТЕЗА ПСИХОФИЗИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В РАМКАХ ПРЕДМЕТА СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ



Сорокин Алексей Юрьевич

Аспирант факультета подготовки научных и педагогических кадров
Российского государственного социального университета

Аннотация: В статье поднимается проблема проведения исследования природы социальных взаимодействий в рамках предмета социальной психологии. Показана онтологическая взаимосвязь психофизики и социальной психологии. Сформулирована гипотеза, в рамках которой возможно проведение социально-психологического исследования посредством использования методов психофизики.

Ключевые слова: Стимул, интерпретация, ощущение, социальная психология, взаимодействие, социальная среда.

Abstract: The article raises the problem of conducting research on the nature of social interactions within the subject of social psychology. The ontological relationship between Psychophysics and social psychology is shown. A hypothesis is formulated in which it is possible to conduct a socio-psychological study by using methods of Psychophysics.

Key words: Stimulus, interpretation, sensation, social psychology, interaction, social environment.

Введение

В настоящее время социальная среда в человеческой жизнедеятельности является главной сферой взаимодействия. В ней человек рождается, развивается и умирает. Сущность социальной среды в различных источниках имеет различное толкование. Она включает в себя окружающие человека обще-

ственные, материальные и духовные условия его существования и деятельности [1].

Связь личности и социальной среды очень хорошо показана Карлом Поппером. По его мнению: «Совокупность институтов и традиций социальной среды не есть дело Бога или природы, а представляет собой результат человеческих действий и решений и изме-

няется под их влиянием» [2]. Данное утверждение также находит себя в трактовке социальной среды Стойко Поповым. По его видению, социальная среда – это совокупность объективных факторов, влияющих на формирование и поведение личности [3].

Принимая во внимание описанные выше три мысли, а также то, что в настоящее время под психикой понимается субъективное отражение объективной действительности [4], следует, что в современном мире, психика отражает в большей части именно социальную среду, при этом также являясь ее составным элементом и регулятором.

Получается, что психические процессы современного человека определяются воздействием социальной среды. Следовательно, именно социальная среда определяет поведенческую основу для каждого индивида, т.к. поведение является внешним проявлением психической деятельности.

При такой точке рассмотрения, детерминация поведенческих особенностей каждого индивида, может производиться только в параллельном сопоставлении данных особенностей с социальной средой, субъектом которой является индивид. Таким образом, речь идет о закономерностях поведения и деятельности людей, обусловленных включением их в социальные группы, а также психологических характеристик самих этих групп, что в свою очередь является предметом социальной психологии [5].

Применительно к предмету исследования социальной психологии может быть множество подходов, однако акцентируя внимание на пока еще главенствующей в науке парадигмой детерминизма, самым объективным, вне всяких сомнений, будет являться системный подход.

Системный подход в методологии предусматривает рассмотрение объекта как системы взаимосвязанных элементов [6]. Применительно к предмету социальной психологии, системным объектом исследования будет являться процесс взаимодействия психики индивида и социальной среды. При этом данный процесс может быть представлен в виде взаимосвязанных подпроцессов, характер и организация которых, будет, в конечном счете, определять результат такого взаимодействия.

Процесс взаимодействия возможно разбить на следующие подпроцессы:

1. Реализация воздействия первым объектом на второй;
2. Восприятия воздействия вторым объектом;
3. Обработка воспринятого воздействия вторым объектом;
4. Реализация обратного действия вторым объектом по отношению к первому.

Таким образом, взаимодействие – это циклический процесс состоящий из указанных выше подпроцессов, которые повторяются с той лишь разницей, что объекты по очереди меняются ролями. В конечном счете, чтобы детерминировать процесс формирования поведения и деятельности людей, обусловленных включением их в социальные группы, а также

психологические характеристики самих этих групп, необходимо детерминировать каждый подпроцесс в отдельности.

К сожалению, в исследовательском инструментарии социальной психологии отсутствуют методы, позволяющие провести такое исследование. Частичному решению данной проблемы и посвящается настоящая статья.

Психофизическая гипотеза социально психологического исследования

Обозначенная проблема является следствием неопределенности в предмете социальной психологии. Указанная выше схема процесса взаимодействия отчасти напоминает бихевиористическую поведенческую парадигму, основанную на стимуле и реакции, однако несет в себе концептуальное отличие, которое заключается в наличии промежуточного процесса обработки или анализа стимула.

Выходом из «категориального тупика» является сопоставление подпроцессов взаимодействия с психофизическим представлением сенсорно-перцептивной организацией человека. Процесс работы сенсорно-перцептивной системы принято разделять на два подпроцесса. Сенсорный – процесс формирования сенсорных образов называемых ощущениями и перцептивный – процесс формирования перцептивных образов, называемых восприятием [7]. Другими словами, сенсорная система решает задачу приема воздействия и конвертацией его в ощущения, которые перцептивная система, в свою очередь, уже переводит в понятные для нашего сознания чувственные образы.

Фактически, психофизика выступает в роли «лупы», позволяющей рассмотреть процесс воздействия окружающей среды на психику, т.е. приблизиться к формализации стимула, воспринимаемого непосредственно психикой индивида. Стоит отметить, что данный факт является критически важным в данной тематике. Проблемы «непонимания», «беседы на разных языках», «не адекватной по мнению социальной группы реакции» и т.д., являются наиболее распространенными проблемами взаимодействий в социальной среде, чаще всего приводящими к конфликтам или снижению эффективности групповой деятельности.

Таким образом, становится возможным поставить вопрос, какой ключевой фактор определяет разность психической деятельности проявленной поведением индивидов в результате идентичных полимодальных воздействий со стороны социальной среды?

Вполне естественно, что гипотез на данный вопрос можно построить целое множество, однако главенствующая парадигма будет утверждать, что ответ кроется в индивидуальных психических особенностях индивида, при этом психологической науке этого вроде бы как достаточно. Однако задаваясь вопросом о природе данных особенностей четкого ответа мы не найдем, поскольку психика как объект в настоящий момент еще не определена.

В связи с этим с эмпирической точки зрения гипотезу возможно сформулировать следующим образом: различия в поведении индивидов определяются различной формализацией изначального воздействия на этапе работы сенсорно-перцептивной системы. Другими словами, разность поведения как реакции на идентичное воздействие может определяться разностью в интерпретации данного воздействия в ходе сенсорного восприятия.

При такой точке зрения следует, что субъективный образ воздействия может значительно отличаться от объективного. Искаженные в ходе работы сенсорной системы ощущения формируют искаженный образ воздействий, который, переходя в обработку разума, вполне естественно может породить не адекватную для среды реакцию, хотя при этом сам индивид будет уверен в правильной логике собственных действий.

Безусловно, что индивидуальность восприятия каждого индивида никакой научной новизны в себе не несет, однако если на данный вопрос посмотреть через призму психофизики в рамках предмета социальной психологии, открываются потенциальные возможности детерминировать то, что в настоящий момент остается на уровне абстрактных доктрин.

Заключение

Таким образом, в рамках сформированной гипотезы возможно в дальнейшем провести валидное исследование, целью которого будет определение зависимости работы сенсорной системы в условиях полимодальных воздействий социальной среды и несоответствий воспринимаемых ощущений, стимулируемых данными воздействиями.

За объект исследования стоит принять сенсорную систему человека в условиях полимодальных воздействий социальной среды.

В качестве предмета стоит определить взаимосвязь уровня полимодальной загрузки сенсорной системы и уровня соответствия вызываемых ощущений реальным воздействиям.

Проведение полноценного исследования в рамках сформированной гипотезы может в будущем дать возможность совершенно по-новому взглянуть на процессы социального взаимодействия и социальную психологию в целом.

Список литературы

1. **Вишнякова С.М.** Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика / С.М. Вишнякова. – М.: НМЦ СПО, 1999. – 538 с.
2. **Popper K.** The open society and its enemies / K. Popper. – Routledge, 2012. – 920 с.
3. **Попов С.К.** Сознание и социальная среда / С.К. Попов. – М.: Прогресс, 1979. – 232 с.
4. **Корниенко А.Ф.** Проблемы определения понятия «психика» / А.Ф. Корниенко // Российский психологический журнал. – 2008. – № 1, Т. 5.
5. **Андреева Г.М.** Социальная психология: учеб. для высших учеб. заведений / Г.М. Андреева. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 290 с.
6. **Полещук И.А.** Системный подход и понятие системы / И.А. Полещук // Наука, техника и образование. – 2015. – № 10(16).
7. **Никандров В.В.** Психофизика и психофизические методы / В.В. Никандров. – СПб.: Речь, 2005. – 188 с.

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ АНТЕННО-ФИДЕРНОГО ТРАКТА НА РАЗМЕР ЗОН БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЛАБОРАТОРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПО КАНАЛАМ ПЭМИН



Файрузов Рустам Алмасович

Магистрант института информационных кибернетических исследований Национального исследовательского ядерного университета МИФИ

Аннотация: В статье рассмотрена гипотеза, согласно которой собственные шумы измерительной аппаратуры влияют на размер зон безопасности при проведении специальных лабораторных исследований по каналам ПЭМИН. Проведено исследование влияния характеристик антенно-фидерного тракта на размер зон безопасности при их определении по шумам измерительной площадки.

Ключевые слова: Зоны безопасности, специальные исследования, шум, ПЭМИН.

Abstract: The article considers the hypothesis that the intrinsic noise of measuring equipment affects the size of safety zones when conducting special laboratory tests on pemin channels. The study of the influence of the characteristics of the antenna-feeder path on the size of safety zones when they are determined by the noise of the measuring platform.

Key words: Security zones, special studies, noise, pemin.