

2. **Исупова О.Г.** Чайлдфри. Мифы и факты / О.Г. Исупова // Гендер для чайников Фонда имени Генриха Бёлля [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: https://ru.boell.org/sites/default/files/uploads/2016/11/olga_isupova_chayldfri_mify_i_fakty.pdf (дата обращения: 02.02.2020).
3. **Исупова О.Г.** Почему чайлдфри отказываются от детей? / О.Г. Исупова // Демоскоп Weekly (Институт демографии Государственного университета – Высшей школы экономики) [Электрон. ресурс]. – № 427-428, 21 июня – 31 июля 2010. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2010/0427/gender01.php> (дата обращения: 02.02.2020).
4. **Кон И.С.** Отцовство, или зачем нужны отцы в семье? / И.С. Кон // Гендер для чайников – 2 / науч. ред. И. Тартаковская. – М.: Звенья, 2009. – С. 124–135.
5. **Малышев А.** Какие бывают отцы / А. Малышев // Гендер для чайников Фонда имени Генриха Бёлля [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: https://ru.boell.org/sites/default/files/uploads/2016/11/aleksandr_malyshv_kakie_byvayut_otcy.pdf (дата обращения: 02.02.2020).
6. **Некрасов С.Д.** Определимся с понятием «Отцовство» / С.Д. Некрасов, З.И. Рябикина, А.Р. Тиводар // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU [Электрон. ресурс]. – 2013. – №86. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelimsya-s-ponyatiem-ottsovstvo> (дата обращения: 31.03.2018).
7. **Смакотина Н.Л.** Протестные процессы общества потребления в фокусе социокультурного анализа / Н.Л. Смакотина, С.В. Семко // Ценности и смыслы. – 2012. – № 5(21). – С. 106–119.

РАЗДЕЛ V. МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ – ПОИСК САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

РОЛЬ СИСТЕМЫ «АНТИПЛАГИАТ» В ИСКАЖЕНИИ СУБЪЕКТИВНЫХ ИСТИН НОРМАЛЬНОЙ НАУКИ



Сорокин Алексей Юрьевич

Аспирант факультета подготовки научных и педагогических кадров Российского государственного социального университета



Кондратьева Александра Сергеевна

Магистрант философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Аннотация: в статье критически рассматривается система «Анти-плагиат» и ее значение для научного знания настоящего времени. Сформулирована взаимосвязь системы «Антиплагиат» и субъективных истин нормальной науки. Приведены результаты анализа перспектив использования системы «Анти-плагиат» в науке и образовании. Разработаны рекомендации по изменению требований к оригинальности научных работ с целью минимизации негативных последствий применения системы «Анти-плагиат».

Ключевые слова: система «Анти-плагиат», научное знание, субъективная истина, оригинальности.

Abstract: the article critically examines the «Anti-plagiarism» system and its significance for scientific knowledge of the present time. Formulated the relationship of the system «anti-Plagiarism» and subjective truths of normal science. The results of the analysis of the prospects for using the «Anti-plagiarism» system in science and education are presented. Recommendations have been developed to change the requirements for the originality of scientific papers in order to minimize the negative consequences of using the «Anti-plagiarism» system.

Key words: Anti-plagiarism system, scientific knowledge, subjective truth, originality.

Введение

Система «Анти-плагиат» — это программное средство проверки оригинальности текста, которая была разработана еще в 2005 г. Основной проблемой, послужившей актуализации разработки данной системы, стало повсеместное копирование работ из сети интернет в образовательной и научной среде.

Между тем, термин «Плагиат» упоминается в Российском законодательстве только один раз, а именно в части 1 статьи 146 Уголовного Кодекса Российской Федерации. В данной статье плагиат раскрывается как «Присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю» [1].

На данный момент сервис «Анти-плагиат» является нормативно не подкрепленным и работает по принципу предоставления услуг на коммерческой основе. Вопрос «проверять или не проверять» остается на усмотрение руководителя организации, в производстве которого находится та или иная работа. Такое положение дел воплощается в ряде организационных механизмов, которые формализуются в виде требований к оригинальности, утверждаемых на уровне организаций.

К таким требованиям в сфере образования относятся требования к оригинальности рефератов, курсовых, выпускных квалификационных работ, различных методических пособий, диссертаций, учебной литературы и т.д. В научной сфере требования к оригинальности устанавливаются к научным статьям, монографиям, диссертационным исследованиям, НИРа и т.д.

За 14 лет своего существования, система «Анти-плагиат» получила множество сторонников, но, вместе с тем, у данной системы есть и свои противники [2].

Учитывая неоднозначность оценки системы «Анти-плагиат» со стороны студентов и научно-педагогического кластера, какие-либо решения по определению ее дальнейшей пригодности принимать невозможно. В связи с этим предлагается взглянуть на проблему «плагиата» и системы «Анти-плагиата» как решения с чисто научной точки зрения.

Образование, наука и плагиат

С философской точки зрения науку возможно охарактеризовать как самоорганизующуюся систему, у которой, по Попперу, отсутствует какая-то конечная цель [3]. Вместе с этим, говоря о науке нынешнего времени, становится возможным четко сформулировать задачи, которые она решает. Ключевыми из них, в таком случае, являются пополнение базы научных знаний, их применение, сохранение и передача.

Вполне естественно, что решением различных задач, будут заниматься различные субъекты науки. Так пополнением базы научных знаний и их применением занимаются различные ученые, причем как самостоятельно, так и будучи объединенными в на-

учные группы или НИИ. Результаты таких работ, как правило, формализуются в виде публикаций, с которыми может ознакомиться, в частности, и широкая общественность. Вопросом сохранения знаний ведают научные библиотеки и архивы, причем как в натуральном виде, так и в цифровом.

Задача передачи знаний, как ключевая функция, определяющая возможность последовательного развития науки и общества, решается силами образовательных учреждений.

Плагиат, как явление неправомерного присвоения авторства, на различных уровнях приводит к совершенно различным последствиям. Так в процессе пополнения базы научных знаний и поиска их применения, плагиат приводит к нарушению научной этики, когда подлинный автор не получает признания и заслуженных регалий. Выражается это приблизительно в том, что субъект «А», услышав неопубликованную идею или результаты работы от субъекта «Б», публикует их как свои собственные. Таким образом, возможно подытожить, что в первую очередь, вопрос плагиата очень тесно переплетен с личными интересами субъектов научно-познавательной деятельности, при этом он искажает только автора, не изменяя суть работы, ее теоретическую и практическую значимость.

В деятельности по передаче знаний, вопрос плагиата имеет не менее серьезное и при этом многообразное значение. Проблему плагиата в образовательной деятельности актуализировали объекты процесса обучения или, другими словами, школьники, студенты и аспиранты.

Суть образовательного процесса заключается в закреплении научных знаний в сознании обучаемого. Для достижения положительного результата данный процесс необходимо контролировать на всех этапах обучения. Для реализации этой задачи в образовательном процессе предусмотрены «индикаторы», формализованные в самостоятельных заданиях и прочих контрольно-измерительных материалах. Когда обучаемый вместо своего собственного труда предоставляет обучающему плагиат, достоверная оценка эффективности образовательной деятельности на этапе обучения становится невозможной. Поэтому требование к оригинальности таких работ можно считать вполне уместным и оправданным.

Однако применение системы «Анти-плагиат» в образовании таит в себе и большую опасность. Научное знание, укладываемое в рамки доминирующей парадигмы, является набором взаимосвязанных субъективных истин. Другими словами, закономерностей и зависимостей, подтвержденных доступными науке методами. На базе таких субъективных истин стоит как предмет обучения, так и прикладная научная деятельность.

В целях реализации образовательной деятельности, постоянно разрабатываются учебники, учебные пособия, практикумы, учебно-методические материалы и т.д., и к этим работам также применяются требования по оригинальности, что, мягко говоря, яв-

ляется непродуктивным с точки зрения сохранения и передачи знания, как совокупности субъективных истин.

К примеру, взять области естественных наук, таких как математика, физика, биология, химия и т.д. Написать по таким наукам учебные пособия с оригинальностью в 80%, возможно только при двух принципиальных условиях:

1. Исключение из текста иллюстративных примеров и иллюстраций фундаментальных закономерностей и замена их своими собственными, которые с очень малой вероятностью будут превосходить по своей информативности то, что было.

2. Искажение формулировок фундаментальных зависимостей или их интерпретаций.

Вполне естественно, что такой «перефразированный» учебный материал способен вызвать у изучающего неверное понимание изучаемого вопроса либо создать дополнительные трудности. В Российской Федерации каждый второй студент, преподаватель и даже научный работник прекрасно знакомы с таким расхожим понятием как «налить воды». К сожалению, в научной и образовательной среде данное понятие чаще всего употребляется к учебным материалам.

Но даже если отойти от наук фундаментального характера и взять более прикладные области, окажется, что ситуация не изменяется. Так получается, потому что прикладные области также стоят на использовании принципов фундаментальных зависимостей. К примеру, рассмотрим науку о сопротивлении материалов, наиболее часто называемую Сопроматом. Сопромат – это узкая дисциплина, которая наиболее востребована в строительных специальностях. По скромному мнению авторов, сопромат представляет собой набор математически сформулированных зависимостей, описывающих различные виды деформации конструкций под действием какой-либо нагрузки. А также набор методик по определению реакции конструкций на различные виды нагружения.

С точки зрения логики предмет сопромата, как и любой дисциплины, должен быть четко определен. В целях эксперимента предлагается сравнить определение сопротивления материалов из трех произвольно взятых учебных пособий по сопромату.

Прежде, чем приводить данные, стоит отметить, что определение предмета дисциплины, является принципиальным моментом, поскольку именно оно определяет границы изучаемой области.

Таблица 1

Сравнение определений сопротивления материала

№п/п	Год	Автор	Определение	Отличия
1	2004	В.А. Икрин	Наука о сопротивлении материалов изучает процессы деформирования и разрушения твердых тел и разрабатывает методы расчетов элементов конструкций на прочность, жесткость и устойчивость [4, с. 9]	Принято как база
2	2009	В.Б. Порошин	Сопротивление материалов – это наука о прочности, жесткости и устойчивости деталей машин и элементов конструкций [5, с. 27]	Изучает не процессы, а свойства
3	2012	В. И. Водопьянов А.Н. Савкин О. В. Кондратьев	Материалов – раздел более общей науки – механики деформируемого твердого тела, в котором излагаются основы и методы инженерных расчетов элементов конструкций на прочность, жесткость, устойчивость и выносливость при одновременном удовлетворении требований надежности, экономичности и долговечности [6, с. 6]	Сборник теоретических основ и методов расчета с учетом экономики

Анализ табл. 1 дает однозначное представление, как три книги, посвященные одному и тому же вопросу, рассказывают о совершенно разном. Главным фактом здесь является то, что речь идет не о художественной или научно-популярной литературе, речь идет о литературе академического характера.

Вполне возможно предположить, что обучаемые по этим различным пособиям могут в равной степени владеть методиками расчета, но однозначно то, что понимание их сути у обучаемых будет разным и, скорее всего, не полным.

С точки зрения теории вероятности данный опыт позволяет выдвинуть серьезное предположение о степени расхождения данных пособий при их глубоком анализе. Принимая во внимание тот факт, что аналогичную картину возможно пронаблюдать по

подавляющему большинству дисциплин, становится очевидно, что выверенные годами субъективные истины искажаются с течением времени, и искажение это происходит не путем естественной смены парадигмы нормальной науки [7], а в результате искусственно созданных условий.

Подобное положение дел нарушает известный научный принцип: «Нельзя плодить сущности без необходимости» [8]. Приумножение различных интерпретаций одного и того же, в конечном счете, может привести к утрате изначального субъективно-истинного знания.

Практические рекомендации

Как говорилось выше, система «Антиплагиат» несет в себе достоинства и недостатки. Упразднить ее при-

менение, конечно, нецелесообразно, а вот ограничить на ряд случаев не просто возможно, но необходимо. Таким образом, предлагается следующее:

1. Исключить требования к оригинальности для всех учебных пособий по фундаментальным и основным на них дисциплинам;
2. Разрешить заимствования для авторов из их предыдущих работ при написании диссертаций и монографий;
3. Разграничить требования к оригинальности для различных глав диссертационных, выпускных квалификационных работ и курсовых работ, так как в первой главе обычно рассматривается и приводится обзор на степень разработанности исследуемой или прорабатываемой проблематики.

Заключение

Система «Антиплагиат» появилась как решение проблем, образовавшихся в результате эволюции знания и технологии управления им. Но эволюция на этом не останавливается, в результате чего и требования к оригинальности должны также видоизменяться по принципу целесообразности и продуктивности.

Приведенные выше рекомендации не вредят борьбе с плагиатом и не исключают ее там, где в этом есть необходимость, но при этом исключают безыс-

ходность в «сочинительстве и придумывании» там, где это нужно.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-Ф.
2. **Гореликов С.Ю.** «Антиплагиат» – фильтр или тормоз? (критическая статья) / С.Ю. Гореликов // Наука и школа. – 2018. – №6.
3. **Поппер К.Р.** Объективное знание. Эволюционный подход / К.Р. Поппер. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 384 с.
4. **Икрин В.А.** Сопротивление материалов с элементами теории упругости и пластичности / В.А. Икрин. – Ассоциация строительных вузов, 2005.
5. **Порошин В.Б.** Начинаем учить сопромат. Введение в курс сопротивления материалов: учеб. пособие / В.Б. Порошин. – Челябинск: ЮУрГУ, 2009.
6. **Водопьянов В.И.** Курс сопротивления материалов с примерами и задачами: учеб. пособие / В.И. Водопьянов, А.Н. Савкин, О.В. Кондратьев. – Волгоград: ВолгГТУ, 2012. – 136 с.
7. **Томас К.** Структура научных революций / К. Томас // Исследователь/Researcher. – 2010. – №1-2.
8. **Конов В.А.** Индивидуальность versus простота / В.А. Конов // Вестник СамГУ. – 2010. – №77.

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, НАПРАВЛЕННЫЕ НА УПРОЩЕНИЕ ДОСТУПА К ГОСУДАРСТВЕННЫМ ЗАКУПКАМ КАК ФОРМА ЗАЩИТЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ И СВОБОД



Мидько Екатерина Александровна

Студент 3 курса направления подготовки «Юриспруденция» Института экономики и права (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» (г. Севастополь)



Митяй Елена Дмитриевна

Старший преподаватель кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин Института экономики и права (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» (г. Севастополь)

Аннотация: В настоящей статье рассматриваются особенности правового статуса субъектов малого и среднего предпринимательства как особых участников гражданского оборота. А также проанализированы особенности привлечения субъектов малого и среднего предпринимательства к обеспечению государственных закупок, установленные в качестве формы государственной поддержки таких субъектов в современных условиях.

Ключевые слова: субъекты малого и среднего предпринимательства; государственные и муниципальные закупки; государственная поддержка; содействие развитию малого предпринимательства.