

## РАЗДЕЛ II. ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В СФЕРЕ НАУКИ, ТЕХНОЛОГИЙ И ОБРАЗОВАНИЯ

### СОДЕРЖАНИЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ И ЧАСТНОДЕТЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



#### Кособродов Владимир Михайлович

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики ФГБОУ ВО Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

**Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы использования в доказывании результатов ОРД и частнодетективной деятельности. Анализируются особенности, свойства, а также отличия между оперативно – розыскной и частной сыскной деятельностью.

**Ключевые слова:** выявление, раскрытие преступлений, результаты оперативно – розыскной деятельности, доказательства, частнодетективная деятельность.

**Abstract:** The article deals with the problems of use in proving the results of HORDES and private detective work. Features, properties, and also differences between quickly – search and private detective activity are analyzed.

**Keywords:** detection, disclosure of crimes, results of operational-search activity, evidence, private-selective activity.

Проблема использования в доказывании результатов ОРД и частнодетективной деятельности вызывает дискуссии в науке и на практике. И это отнюдь не случайно, так как сыскная работа, бесспорно, играет существенную роль в проблеме выявления и раскрытия преступлений, представляя один из способов правоохранительной деятельности по охране общества и личности от преступных посягательств.

Одним из предусмотренных законодательством способов охраны прав и свобод, является возможность гражданина обратиться к частному сыщику либо в частную детективную организацию функционирование которых ориентирована на достижение указанных целей.

В ст.1 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее ФЗ «Об ОРД») установлено, что «оперативно-розыскная деятельность – вид деятельности, осуществляемый гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств»[7].

Исходя, из определения можно сделать вывод, что ОРД используется в трех значениях. «Во-первых, ОРД – вид юридической государственной деятельности уполномоченных федеральных органов исполнительной власти по противодействию преступности

и обеспечению безопасности; во-вторых – это самостоятельная юридическая наука изучающая, закономерности, проявляющиеся в процессе применения оперативно-розыскными органами специальных сил, средств, методов и форм борьбы с преступностью, а так же правовые основы осуществление ОРД; в-третьих – учебная дисциплина – первичное знание о науке, а уже цель учебной дисциплины – обучение специалистов в области юриспруденции»[3].

Стоит отметить, что у ОРД есть своя свойственная только ей особенность – поисково-разведывательный характер. Это определено, тайным характером деяний преступников, сокрытием следов преступления.

В связи с этим, сыскная деятельность ориентирована на получение данных, обнаружение скрытых (утаиваемых) преступлений и розыск скрывшихся лиц.

Такие принципы как сочетание гласных и негласных методов и средств, конспирация так же свидетельствуют о поисково-разведывательном характере деятельности.

При этом негласные означают осуществляемые оперативно-розыскные мероприятия скрытым методом от лиц, не принимающих участие в ОРМ, в том числе от других сотрудников, имеющих соответствующий доступ, но в первую очередь – от объектов (организаций, групп, лиц) в отношении которых они проводятся. А под гласными следует понимать такие мероприятия содержание, цель, члены которых не укрываются ни от объектов их проведения, ни от окружающих[10].

Анализируя содержание ОРД можно обозначить

ее особенности: во-первых, собранная в ее ходе информация не является доказательством по уголовному делу, в связи с чем, после того как она собрана нужно провести кропотливую работу с целью того, что бы информация отвечала всем требованиям законодательства и в последствие была включена в доказательную базу наравне со стальными доказательствами собранными и отвечающими требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) [12] (далее УПК РФ). Во-вторых, ОРД производится в строгом соответствии с законодательством об ОРД. В-третьих, ОРД осуществляется соответствующими органами самостоятельно либо по поручению органов предварительного расследования. В ст. 13 ФЗ «Об ОРД» указан круг лиц, которые занимаются ОРД. В-четвертых, на совершение определенных ОРМ требуется санкция прокурора или решение суда. В-пятых, ОРД осуществляется на стадии как возбуждения уголовного дела (с целью выявления свершенных и организуемых преступлений и лиц, их совершивших), так и на стадии предварительного следствия.

В литературе обозначается то, что процедуру проведения ОРМ далеко не всегда возможно зафиксировать, задокументировать в формах, определенных уголовно-процессуальным законодательством [11]. Результаты данной деятельности должны быть использованы в уголовном процессе и соответствующим образом оформлены, в противном случае утрачивается всякий смысл её проведения. «Работники полиции, имея определенные результаты ОРД, решают в каждом случае – проведение каких неотложных следственных действий необходимо для фиксации этих результатов, имеющих значение для раскрытия преступления» [1].

Есть два мнения на значение ОРМ и приобретенных в процессе их проведения сведений для расследования уголовного дела и использования этих сведений в ходе доказывания [13].

Первый из них состоит в том, что ОРМ по обнаружению носителей сведений, оказывая значительное содействие в собирании доказательств, все же лежат за пределами доказывания [5]. Другого мнения придерживаются те, кто полагает, что практически стирается граница между доказыванием и ОРД [6]. А.Е. Чечетин в своей работе «Основы оперативно-розыскной деятельности» так же указывает, что итогом следственных действий являются доказательства, а ОРМ, как правило, только данные об источниках тех факторов, которые могут стать доказательством после их закрепления процессуальным путем [14]. Согласно ст. 89 УПК РФ «результаты оперативно-розыскной деятельности запрещено использовать в процессе доказывания, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом».

В ч. 2 ст. 11 ФЗ «Об ОРД» отмечено то, что «результаты ОРД могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в произ-

водстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».

В рамках действующего законодательства, как уже было сказано выше, только объекты и документы, полученные в результате проведения ОРД, могут быть разрешены в уголовном процессе напрямую в качестве доказательств посредством их осмотра и приобщения к уголовному делу. Результаты ОРД могут быть базой для формирования доказательств, создавать требования и предпосылки для их установления.

Специфические задачи, цели ОРД обуславливают само ее существование. В комплексе с иными свойствами они также дают возможность различать этот вид деятельности от иных: административной, частной детективной и охранной, уголовно-процессуальной и контрразведывательной деятельности.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «Об ОРД» основными «задачами ОРД являются: а) выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших; б) осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; в) добывание информации о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации; г) установление имущества, подлежащего конфискации».

Перечисленные задачи рассматриваются в иных нормативно-правовых актах, регулирующих основную деятельность государственных органов и учреждений, наделенных полномочиями на осуществление ОРМ [15].

Успешное решение задач ОРД гарантирует достижение ее целей определенных в ст.1 ФЗ «Об ОРД» «защита жизни, здоровья, прав и свобод личности, собственности, безопасности общества и государства от преступных посягательств».

Согласно Закону Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее Закон «О частной детективной и охранной деятельности») «Частная детективная определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам имеющими специальное разрешение (лицензию), полученную организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов» [8].

Частная сыскная деятельность характеризуется рядом свойств, позволяющих отличать её от правоохранительной деятельности, осуществляемой государственными органами. [2]. Во-первых, данная деятельность согласно собственному нраву считается предпринимательской, рассчитанной на поддержку индивидуальной инициативы людей и их объедине-

ний в области правоохраны. Она оказывается на платной, возмездной основе и рассчитана на приобретение выгоды теми личностями и предприятиями, которые ее реализовывают. Во-вторых, данная деятельность рассчитана на предоставление розыскных услуг конкретным клиентам – физическим и юридическим лицам. Клиентами детективов могут быть отдельные граждане, а также компании, учреждения, организации любой организационно-правовой формы (государственные, общественные, коммерческие, частные и т.д.). Обязательным требованием реализации частной детективной деятельности является заблаговременное заключение между частным детективом и клиентом письменного договора. В договоре указывается сущность оказываемых услуг клиенту и оговаривается срок их оказания, стоимость услуг или порядок ее определения[4]. По окончании своей работы частный сыщик предоставляет клиенту письменный отчет об итогах проведенной работы. В-третьих, реализовывать такую деятельность могут не любые лица, а только лишь те, кто получил на это особое разрешение (лицензию) органа внутренних дел и прошли государственную регистрацию[9]. В-четвертых, на лиц, осуществляющих частную детективную деятельность, правовой статус сотрудников правоохранительных органов не распространяется.

Согласно ст. 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» В целях сыска разрешается представление следующих видов услуг: сбор сведений по гражданским делам на договорной основе с участниками процесса; изучение рынка, сбор информации для деловых переговоров, выявление некредитоспособных или ненадежных деловых партнеров; установление обстоятельств неправомерного использования в предпринимательской деятельности фирменных знаков и наименований, недобросовестной конкуренции, а также разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну; выяснение биографических и других характеризующих личность данных об отдельных гражданах (с их письменного согласия) при заключении ими трудовых и иных контрактов; поиск без вести пропавших граждан; поиск утраченного гражданами или предприятиями, учреждениями, организациями имущества; сбор сведений по уголовным делам на договорной основе с участниками процесса. В течение суток с момента заключения контракта с клиентом на сбор таких сведений частный детектив обязан письменно уведомить об этом лицо, производящее дознание, следователя или суд, в чьем производстве находится уголовное дело; поиск лица, являющегося должником в соответствии с исполнительным документом, его имущества, а также поиск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании или о передаче ребенка, порядке общения с ребенком, требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка

прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, на договорной основе с взыскателем.

В связи с изложенным, можно сделать вывод, что ОРД – это деятельность, проводимая оперативными подразделениями гласно и негласно, путем проведением ОРМ для защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека, а так же обеспечения безопасности государства и общества. Что же касается частнодетективной деятельности, это вид деятельности оказываемой на платной договорной основе индивидуальными предпринимателями получившими лицензию для защиты законных прав и интересов своих клиентов. Частный детектив не вправе проводить, какие либо оперативно-розыскные действия, он может только оказывать помощь лицам, осуществляющим ОРД. ОРД осуществляется как на стадии предварительного расследования, так и на стадии возбуждения уголовного дела, тогда как частнодетективная деятельность осуществляется лишь с момента заключения договора на оказание сыскных услуг.

#### Список литературы

1. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрайт, 2018. – С. 47.
2. Гриненко, А. В. Правоохранительные органы Российской Федерации : учебник для академического бакалавриата / А. В. Гриненко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2018. – С. 194.
3. Дубоносов Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для прикладного бакалавриата. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2018. – С. 35.
4. Ершов, В. В. Суд и правоохранительные органы Российской Федерации в 2 ч. Часть 2 : учебник для академического бакалавриата / В. В. Ершов, Г. И. Загорский, В. И. Качалов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2018. – С. 243.
5. Железняк Н.С. О необходимости законодательного уточнения перечня правовых источников оперативно-розыскной деятельности // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 1. – С. 8-12.
6. Налбандян, Р.Г. Принуждение при проведении оперативно-розыскных мероприятий подразделениями ФСИН России / Р.Г. Налбандян, Б.А. Спасенников // Оперативник (сыщик). – 2016. – № 2. – С.16-18.
7. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. – 1995. – №33. – Ст. 3349.
8. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1(ред. от 05.12.2017) // Рос. Газ. – 1992. – 30 апреля.
9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 05.12.2017 № 391-ФЗ // СЗ РФ – 2017 – №50 – Ст. 7562.

10. Подковырова Ю.С. Сокращенная форма дознания – пределы доказывания // Законность. – 2018. – № 3. – С. 57 - 59.
11. Стремоухов А.В., Иванов И.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: проблемы и пути их решения // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 1. – С. 185 - 192.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.
13. Чечетин А.Е. Современная оперативно-розыскная деятельность и принуждение // Оперативник (сыщик). – 2015. – № 1. – С. 37-42.
14. Чечетин, А.Е. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие. – 5-е изд., доп. и перераб. / Под ред. А.Е. Чечетина, – Барнаул: Барнаул. Юридический институт МВД России, 2017. – С.11.
15. Халиков, А. Н. Оперативно-розыскная деятельность / А. Н. Халиков – РИОР: ИНФРА-М, 2017. – С.73.

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФАКТОРОВ ВЛИЯЮЩИХ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ОБЪЕКТОВ ИНФОРМАТИЗАЦИИ



### Павенский Юрий Алексеевич

эксперт 5 отдела ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области  
лейтенант полиции



### Косова Любовь Никандровна

доцент кафедры экономики ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» кандидат экономических наук, доцент

**Аннотация:** В статье изучены методологические основы исследования факторов влияющих на экономическую безопасность различных объектов информатизации. Разработаны методические рекомендации по противодействию угрозам экономической безопасности, связанные с использованием информационных технологий на объектах информатизации. Сделан вывод о том, что методические рекомендации, основанные на результатах исследования, могут быть полезны организациям, осуществляющим экономическую деятельность, в качестве методики, позволяющей значительно снизить угрозы экономической безопасности.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, объект информатизации, преступления, информационные технологии, методика.

**Abstract:** In the article methodological bases of research of the factors influencing economic safety of different information objects. Developed guidelines to address threats to economic security associated with the use of information technology in the information objects. It is concluded that the methodological recommendations based on the results of the study can be useful for organizations engaged in economic activities as a method to significantly reduce the threat to economic security.

**Key words:** economic security, object of Informatization, crimes, information technologies, method.

**Введение.** На сегодняшний день современное общество в своей повседневной деятельности использует различные информационные технологии позволяющие производить различные операции с денежными средствами, получать удаленный доступ к компьютерной технике, осуществлять поиск, сбор

и обработку необходимой информации, и многие другие действия.

Банки и финансовые организации являются основными финансовыми посредниками в экономике государства. Продолжается тенденция роста количества целевых атак на банки и финансовые орга-