

## РАЗДЕЛ V. МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ – ПОИСК САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

### СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКОЙ И АМЕРИКАНСКОЙ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ

**Владимиров Иван Сергеевич**

студент 3 го курса факультета «Экономика и управление»,  
Московский политехнический университет

**Бритвина Валентина Валентиновна**

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Математика»  
Московский политехнический университет

**Аннотация:** В статье описаны национальные инновационные системы США и России. Выявлены основные принципы развития и проблемы этих систем. Составлена сравнительная таблица и приведен ряд рекомендаций по совершенствованию системы.

**Ключевые слова:** НИС, инновация, Россия, США, сравнение.

**Abstract:** The article describes the national innovation system of the United States and Russia. The basic principles of development and problems of these systems. Compiled a comparative table and given a number of recommendations for improving the system.

**Key words:** NIS, innovation, Russia, USA, comparison.

**Введение.** На данный момент остро встал вопрос укрепления положения Российской Федерации на геополитической арене. Одним из путей для этого является усиление конкурентных преимуществ товаров, производимых на экспорт.

Как показывает практика, копирование западного опыта и перенос его на продукцию не даёт искомым результатов. Ранее многими экономистами была отмечена необходимость ведения активной деятельности по развитию и продвижению инновационных разработок. Таким образом, будет значительно повышена наукоёмкость производимой продукции.

Но для развития инновации необходимо наличие системы, в рамках которой будет проводиться коммерциализация новшеств. Основные проблемы возникают на этапе введения новых технологий в производственный процесс, и именно поэтому на данный момент существует большое количество различных фондов и акселераторов, способствующих созданию предприятий малого и среднего бизнеса, так как данный тип бизнеса наиболее удобен для введения инноваций.

Стоит отметить, что при создании инновационной системы в нашей стране был использован западный опыт, который зачастую неприменим в рамках нашей страны. Например, бизнес-акселераторы, которых

довольно много существует в настоящее время, оказывают поддержку стартаперам по типу менторства, снабжения информацией, экспертной поддержки и финансовой помощи.

Цели: Проанализировать процесс развития российской и американской инновационных систем. Выявить основные проблемы.

Задачи: Анализировать предыдущие статьи по данной теме. Сопоставить американскую и российскую инновационные системы.

#### Анализ НИС США

Для начала, дадим определение национальной инновационной системе. НИС – это совокупность национальных государственных, частных и общественных организаций и механизмов их взаимодействия, в рамках которых осуществляется деятельность по созданию, хранению и распространению новых знаний и технологий. Таким образом, из определения следует, что НИС – это, прежде всего, сеть взаимосвязанных институтов, задачей которых является деятельность по коммерциализации новшеств.

Самой мощной и развитой НИС на данный момент обладают США. Её формирование началось в 1980-е годы. Отправной точкой для этого стала монография «технический прогресс и экономическая теория». Данный труд был создан коллективом исследовате-

лей, в числе которых были профессор Б. Лундвалл, К. Фримен, Р. Нельсон. Результатом данного исследования стало изменение понимания НИС. Если до этого система представлялась как крупная организация, то теперь её рассматривают как процесс.

За 35 лет в Америке было создано более 10 тысяч научных центров, лабораторий при предприятиях и университетах. Это было достигнуто благодаря тому, что бизнесу была дана полная свобода действия в области инновационной политики. Благодаря рыночной конкуренции происходило введение всё новых технологий для совершенствования производимой продукции.

Стоит отметить, что в США правительство тратит большие денежные средства на университеты. Таким образом проводится финансирование научных исследований. 29% совокупных глобальных расходов тратится на НИОКР. По этой причине в восьмёрке крупнейших высших учебных заведений высокая заработная плата, что способствует привлечению специалистов из других стран, например, России и Китая.[4]

На данный момент в США существуют госпрограммы, целью которых является финансирование МИПов (малых инновационных предприятий):

- программа поддержки инновационных исследований малого бизнеса (the Small Business Innovation Research Program – SBIR);
- программа по распространению технологий малого бизнеса (the Small Business Technology Transfer Program – STTR);
- программа по созданию инвестиционных компаний для малого бизнеса (the Small Business Investment Company – SBIC).[3]

Первые две программы отвечают за выдачу грантов перспективным инновационным проектам. Данная практика является очень полезной, так как бизнес-ангелы и другие инвесторы чаще вкладываются в те проекты, которые получили доверие государственных программ. Последняя же программа привела к созданию более 99000 предприятий, на 2,9 млрд. долл. инвестиций (на 2005 г.)

#### **Анализ НИС России**

При создании НИС в России руководствовались западным опытом. Поэтому в нашей стране можно найти все те же самые элементы системы, какие есть и на западе, а именно: бизнес-акселераторы, бизнес-ангелы, МИПы (малые инновационные предприятия), программы гос. поддержки малого и среднего бизнеса и т. д. Однако, развитие и коммерциализация инноваций все еще проводится крайне медленными темпами.

Как считает Борис Леонтьев (Генеральный директор Федерального института сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса) связано это, прежде всего, с непрофессионализмом организаторов, из которого уже следуют все остальные проблемы, такие как несогласованность политики в области инноваций, нецелевое расходование средств и прочие. Немаловажным моментом также

является отсутствие духа коллективизма и деловой взаимоподдержки, который имеет место быть сейчас в странах США, но ныне утерянный у нас в конце прошлого века.[2]

Сегодня в России все еще существует проблема потери специалистов и важных для развития экономики кадров. Основным стимулом для отъезда в развитые страны являются не столько более высокие зарплаты, сколько присутствие там более организованной системы поддержки начинающих предпринимателей и исследователей.

Финансирование необходимо проводить в сторону не столько развития программ частно-государственного партнерства, сколько в проведение фундаментальных исследований. Именно тех, от которых зависит развитие основных отраслей хозяйства. Показательным в данном случае считается опыт СССР 70х годов. Во время так называемого «застоя» в 1973 году в науку вкладывалось до 7,5% ВВП. Результатом этих инвестиций стал резкий рост числа научных открытий, изобретений, во всех сферах жизни общества. Многие из них дорабатываются до сих пор, и позволяют российской экономике держаться на плаву. По мнению специалистов, 1 рубль вложенный в науку дает 5 р. после коммерциализации.[1]

Эффект мог быть еще более значительным, если бы не непродуманная политика руководства СССР. Так как наука жестко регулировалась государством, то не были учтены тенденции развития технологий за рубежом. Так было, например, сильно заторможено развитие вычислительной техники. Поэтому, впоследствии, США удалось перехватить инициативу в создании компьютеров для широкого потребления.

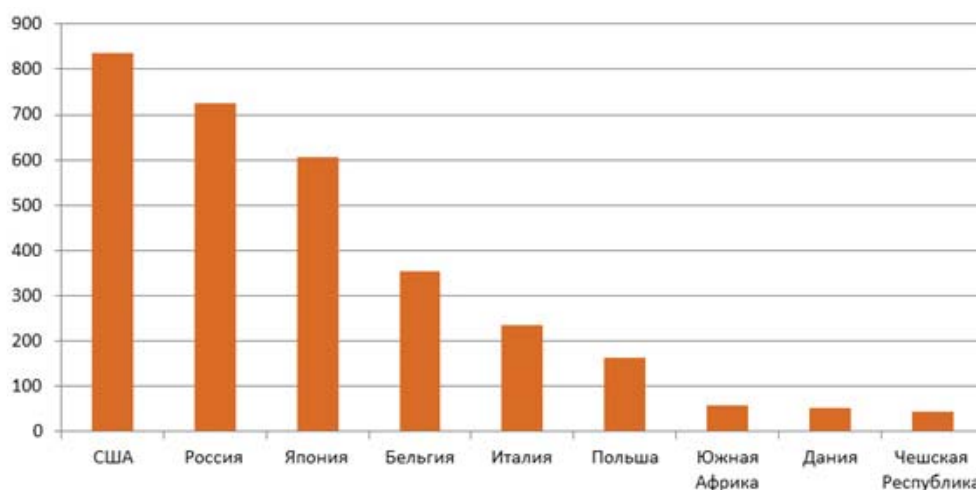
**Вывод.** На основе имеющихся данных составим сравнительную таблицу 1. этих двух НИС. Сравнение будет проводиться в основном по таким характеристикам, которые отражают текущую ситуацию и показывают основные цели.

Российская НИС к настоящему моменту располагает необходимыми ресурсами для того, чтобы догнать США по уровню развития. Однако, как показывает практика, не стоит слепо копировать западный опыт. В первую очередь необходимо централизовать все наработки в данном направлении, усилить государственное регулирование в данной сфере. То есть подчинить единой системе управления многочисленные бизнес-акселераторы, инновационные центры. Но при этом, не прибегая к жесткому гос. планированию пронизывающими абсолютно все отрасли. Необходимо совместить опыт СССР (касательно отраслей по типу ВПК, С/Х и тяжелого машиностроения) и рыночную экономику (касательно малого и среднего бизнеса).

Государственное инвестирование тоже является очень важным элементом такой системы, однако проводить его необходимо при уже налаженной работе всех институтов НИС. Иначе, в результате несогласованности и безорганизованности, будут наблюдаться существенные финансовые потери. Поэтому основная задача заключается не в недостатке денежных

Таблица 1. Сравнительная таблица

Характеристика	Россия	США
Финансирование исследований	По всему фронту	Только важные опорные пункты развития экономики
Стратегия поддержки инновационной деятельности	Смешанная	Децентрализованная
Совокупные расходы бизнеса и государства на НИОКР к ВВП (2012 г.)	1,12%	2,79%
Тип НИС	Корпоративно-государственный	Рыночный
Субъекты финансирования	Банки	Венчурные фирмы и бизнес-ангелы
Ресурсы	Промышленность осуществляет 70% всех НИОКР. Гос-во финансирует 90% исследований	Промышленность – 60%, Государство – 35%, Университеты – 5%



**Рисунок 1. Внутренние затраты (в млн. долл.) на исследования и разработки, связанные с нанотехнологиями, в государственном секторе и секторе высшего образования в 2015 г. (По данным справочника «Наноиндустрия России»)**

средств, а в организации управления институтами инновационной системы.

#### Заключение.

Ввиду того, что четко выраженных идеологов национальной инновационной системы в США нет, то наблюдаются некоторые трудности, возникающие при её исследовании. Российские специалисты-инноватики, исследовавшие американскую НИС, зачастую пытались провести встречи с ведущими экспертами в области инноваций. Однако, используя данный метод, получается увидеть лишь элементы системы, которые были представлены. Все это не дает создать более точное представление обо всей американской НИС.

В статье проанализирована сущность НИС США, со всеми её элементами, и уровнем государственного вмешательства. После была дана характеристика российской НИС, которая гораздо моложе и строится на основе американского опыта. Составлена сравнительная таблица двух систем по основным параметрам. Рассмотрены основные ошибки, которые допускаются при проектировании и организации си-

стемы и даны рекомендации по её улучшению.

#### Список литературы

1. Диденко Д. В. Статистика финансирования российского образования и науки: о чем свидетельствуют исторические данные (конец XIX – начало XXI В.) // Финансы и кредит. 2013. №34 (562). С. 71-80 (Дата обращения: 10.10.2017).
2. Леонтьев Б. Б. Как работает инновационная система в США // Логистика. 2011. №3 С.57-61 (Дата обращения 10.10.17)
3. Родионова Я.А., Гуремина Н.В. Анализ опыта инновационного развития США и его использование в России (Дата обращения 10.10.17)
4. Рыхтик. М. И., Корсунская Е. В. Национальная инновационная система США: история формирования, политическая практика, стратегии развития // Вестник нижегородского университета им. Лобачевского, 2012, № 6 (1), С. 263–268 (Дата обращения 10.10.17)
5. Статистический справочник: «Наноиндустрия России 2011-2016» (Дата обращения 10.10.17)