

РАЗДЕЛ III. ПРОЕКТИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

НОВАЯ МЕТОДИКА РАСЧЕТА СРЕДНЕМЕСЯЧНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ РАБОТНИКОВ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДОХОД ОТ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



Охрименко Алексей Арнольдович

к.э.н., доцент, экономический факультет МГУ,
г. Москва, Россия



Карасева Лариса Алексеевна

к.э.н., доцент, экономический факультет МГУ,
г. Москва, Россия

Аннотация: Статья посвящена анализу методологии расчета показателей средней заработной платы работников (среднемесячного дохода от трудовой деятельности) в России. Проведен анализ динамики заработной платы в образовании с выделением системы высшего профессионального образования, как в целом, так и по категориям персонала.

Abstract: The article analyzes the methodology for calculating the indicators of average wages (the average monthly income from employment) in Russia. The analysis of the dynamics of wages in education with the release of the higher professional education system as a whole and by categories of staff.

Ключевые слова: Средняя заработная плата, среднемесячный доход от трудовой деятельности, фонд заработной платы, работники списочного состава, внешние совместители, работники.

Key words: The average wage, the average monthly income from employment, payroll, payroll employees, external part-time workers.

Учитывая недостатки традиционно рассчитываемого показателя средней заработной платы для оценки хода выполнения майских Указов Президента РФ 2012 г. Росстатом в 2015 г. в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.07.2015 № 698 разработана, утверждена и апробирована «Методика расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)» (далее Методика). Рассчитываемый по этой методике показатель среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников используется в настоящее время для оценки хода выполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597.

На наш взгляд, главное преимущество реализованного в рамках данной Методики подхода – это сопоставимость числителя и знаменателя, рассчитываемого на региональном уровне показателя средней

заработной платы. Новый показатель представляет собой начисленную наемным работникам среднюю заработную плату по основному месту работы. Таким образом, показатель на региональном уровне сопоставим со среднемесячной заработной платой по отдельным категориям работников на уровне организаций, для которых предусмотрены мероприятия по повышению оплаты труда.

Второй положительный аспект предлагаемого в рамках Методики подхода заключается в попытке реализовать рекомендации 11-й Международной конференции статистиков труда, согласно которым при измерении затрат на рабочую силу целесообразно использовать расчет на единицу времени (на отработанный человеко-час или человеко-день). В Методике расчет среднемесячной заработной платы основан на использовании показателя средней часовой оплаты труда.

Среднечасовая оплата труда наемных работников определяется на основе данных выборочного

обследования доходов населения и участия в социальных программах. Получение таких данных в ходе выборочного обследования, на наш взгляд, является достаточно сложным, так как необходимо фиксировать не только размер часового заработка, но и место его получения, а также отработанное время, данные о котором собираются в ходе другого выборочного обследования – обследования рабочей силы. В указанных обследованиях могут не совпадать как опрашиваемые респонденты, так и время их проведения, что усложняет решение задачи наложения результатов одного обследования на результаты другого.

При расчете средней часовой заработной платы каждой категории наемных работников на уровне субъектов РФ используется значение соответствующего показателя по стране в целом с последующей корректировкой на базе коэффициентов распространения, которые рассчитываются с использованием данных о среднемесячной начисленной заработной плате наемных работников в данном регионе, определяемой на базе действующей методологии со всеми присущими ей недостатками. Таким образом, косвенно недостатки действующей методологии отражаются и на уровне нового показателя средней заработной платы.

Третий положительный аспект новой Методики – это попытка интегрирования в единую систему расчетов разных источников данных. В Международных рекомендациях по статистике труда подчеркивается, что затраты на оплату труда, численность работников и отработанное время должны относиться к одному и тому же периоду. Этот принцип в настоящее время невозможно реализовать в России, так как степень охвата респондентов, периодичность и сроки проведения выборочных обследований, результаты которых используются при расчете среднего дохода от трудовой деятельности, различаются.

Работу по совершенствованию методологии расчета средней заработной платы Росстат продолжает, но пока решены не все методологические и информационные проблемы, связанные с исчислением рассматриваемого показателя.

Рассматриваемый показатель в настоящее время не рассчитывается по видам экономической деятельности, поэтому возможно его сопоставление лишь в целом со средней по региону. Расчет данного показателя впервые был проведен в 2015 г. (См. Таблица 1)

Регионы России достаточно однородны по величине анализируемого расхождения: коэффициент вариации составил в 2015 г. 3,9%. Однако, абсолютная величина среднемесячного дохода от трудовой деятельности по ряду регионов страны, на наш взгляд, требует дополнительного обоснования. Например, в г. Москве в 2015 г. значение этого показателя было равно 57971 руб., т.е. на 6339 руб. меньше среднемесячной заработной платы, рассчитанной по прежней методологии.

Таблица 1. Соотношение между среднемесячной номинальной начисленной заработной платой на одного работника по полному кругу организаций и среднемесячным доходом от трудовой деятельности по отдельным регионам России в 2015 г.

№ п/п	Регион	Среднемесячная заработная плата в % к среднемесячному доходу от трудовой деятельности
	Российская Федерация	110,9
1	Чеченская Республика	124,1
2	Республика Северная Осетия – Алания	123,7
3	Архангельская область	122,6
4	Республика Дагестан	122,5
5	Камчатский край	118,7
...		...
49	г. Москва	110,9
...		...
77	г. Санкт-Петербург	106,4

Основное направление практического использования анализируемого показателя в настоящее время – это оценка хода выполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597, которая проводится лишь для отдельных категорий сотрудников, в частности, для преподавателей вузов [4].

Таблица 2. Соотношение в уровне средней заработной платы преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования в организациях государственной и муниципальной форм собственности со средней заработной платой (с 2015 г. – средним доходом от трудовой деятельности), Российская Федерация, руб.

	2013	2014	2015	2016
В целом по Российской Федерации				
Средняя заработная плата	29 792	32 495	30 694	32 633
Средняя заработная плата преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования	40 428	47 188	50 703	55 028

Таблица 3. Соотношение в уровне средней заработной платы преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования в организациях государственной и муниципальной форм собственности со средней заработной платой (с 2015 г. – средним доходом от трудовой деятельности), Москва, руб.

	2013	2014	2015	2016
г. Москва				
Средняя заработная плата по субъекту	56 262	61 241	57 971	59 823
Средняя заработная плата преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования	62 402	77 768	85 598	94 206

Хотя уровень оплаты труда преподавателей вузов г. Москвы в 2016 г. был на 71,2% выше, чем в среднем по России, выполнение майских Указов Президента РФ в столице идет более медленными темпами. Объясняется это тем, что показатель среднего дохода от трудовой деятельности также рассчитывается по

всем типам хозяйствующих субъектов. Следовательно, в регионах с высокой долей малого бизнеса, с неразвитыми сферами финансового посредничества и операций с недвижимым имуществом, выполнить контрольные цифры Указа легче, чем в столичном регионе.

К сожалению, в условиях отсутствия дополнительного финансирования немаловажным фактором роста средней заработной платы преподавателей учреждений образования, в том числе, вузов, стало сокращение их численности, более заметное в государственных и муниципальных организациях.

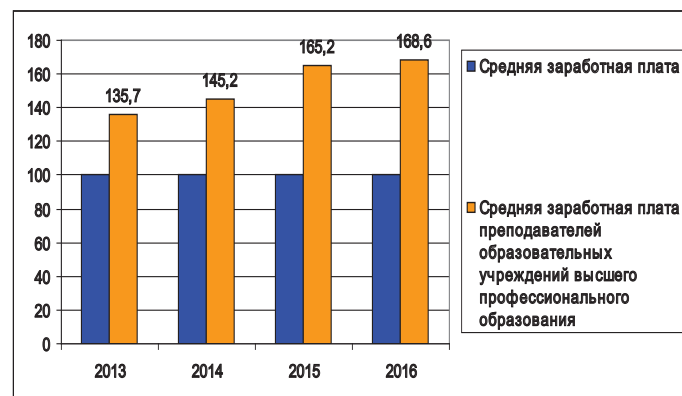


Рис. 1. Изменение соотношения между уровнем оплаты труда преподавателей вузов и средней заработной платой по России в целом, %

Таблица 4. Численность профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования, на начало учебного года, тыс.чел. [1]

	2011/ 2012	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016
Всего					
Профессорско-преподавательский состав (без внешних совместителей)	348,2	342	319,3	299,8	279,8
Профессорско-преподавательский состав, работающий на условиях внешнего совместительства	104,2	102,3	86,3	75,6	67,7
Государственные и муниципальные организации					
Профессорско-преподавательский состав (без внешних совместителей)	319	312,8	288,2	271,5	255,8
Профессорско-преподавательский состав, работающий на условиях внешнего совместительства	87,7	86,3	70,6	61,4	56,4

Общая тенденция к сокращению численности профессорско-преподавательского состава характерна как в целом для вузов страны, так и для государственных и муниципальных вузов. При этом в государственных и муниципальных вузах такое сокращение было более заметным, что и определило общую тенденцию в динамике данного показателя по всем вузам страны. Сокращение происходило, прежде всего, за счет совместителей, однако и число штатных сотрудников ППС к началу 2015/16 учебного года сократилось в государственных и муниципальных вузах по сравнению с 2011/12 годом почти на 20%.

Проблема корректного исчисления средней заработной платы в настоящее время является одной из наиболее актуальных задач российской статистики, так как данный показатель из разряда экономических показателей фактически перешел в разряд важнейших политических индикаторов, хотя хорошо известно, что среднее значение не всегда является адекватной характеристикой изучаемой совокупности, особенно в условиях ее крайней неоднородности. Именно такой является совокупность работников системы образования по уровню оплаты труда[2-4].

В этих условиях более адекватными индикатора-

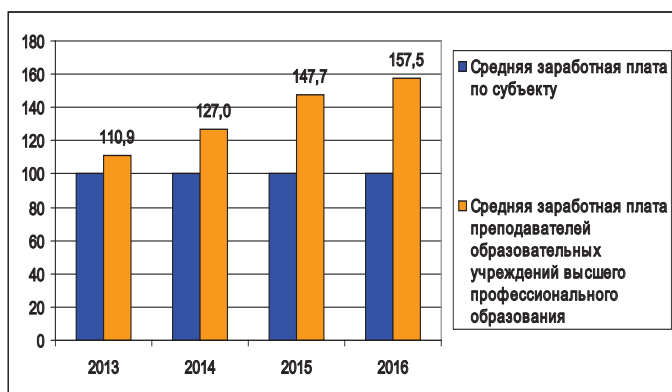


Рис. 2. Изменение соотношения между уровнем оплаты труда преподавателей вузов и средней заработной платой по г. Москве, %

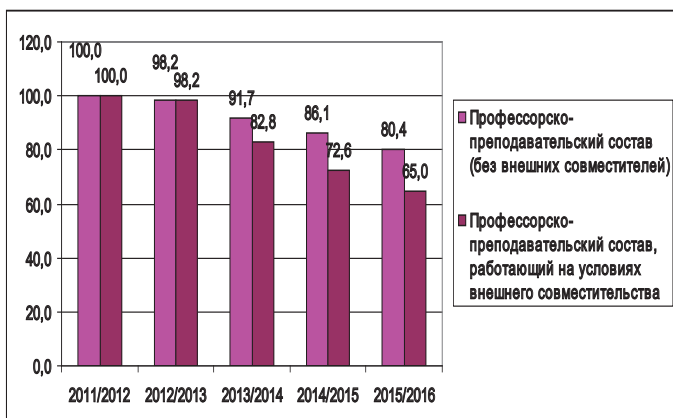


Рис. 3. Динамики численности профессорско-преподавательского состава в % к 2011/12 учебному году по категориям персонала в целом по вузам России

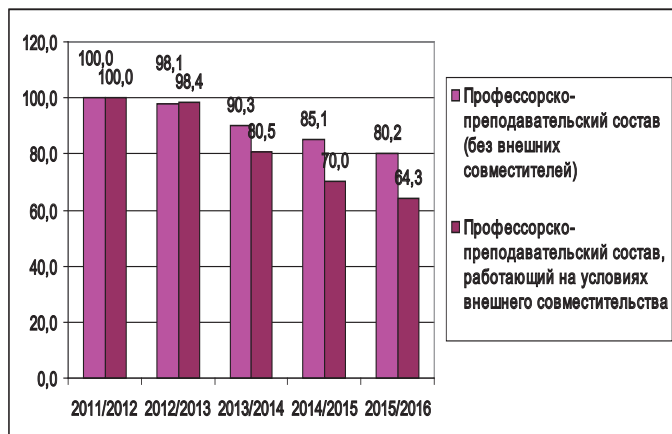


Рис. 4. Динамики численности профессорско-преподавательского состава в % к 2011/12 учебному году по категориям персонала в государственных и муниципальных вузах России

ми уровня оплаты труда являются ее модальное и медианное значение. Модальное значение дает представление об уровне заработка, наиболее часто встречающемся среди работников, занятых в системе образования. Медиана – это уровень оплаты труда, который имеет работник данной системы, находящийся в середине упорядоченного по величине данного показателя вариационного ряда, т.е. половина работников системы образования имеет до-

ход, не превышающий медианное значение, а вторая половина – больше, либо равный медиане.

Данные о распределении работников разных видов деятельности по уровню заработной платы публикуются статистикой на основе результатов обследований, которые проводятся один раз в два года в апреле. Нами проведены расчеты модального и медианного доходов, а также средней заработной платы за апрель 2013–17 гг. для работников системы образования по России в целом и по г. Москве. Полученные результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5. Динамика основных показателей уровня оплаты труда работников системы образования (в апреле, руб.)

Показатель	2013	2015	2017
В целом по Российской Федерации			
Средняя З/П	20305	24464	26978
Модальное значение оплаты труда	5732	6799	8157
Медианное значение оплаты труда	15762	18680	20382
Коэффициент вариации, %	81,2	90,8	97,4
г. Москва			
Средняя З/П	41271	52983	66408
Модальное значение оплаты труда	27029	27914	46320
Медианное значение оплаты труда	34302	38711	52411
Коэффициент вариации, %	63,5	84,7	86,7

По стране в целом модальный уровень оплаты труда в образовании был в 3,3 раза меньше, чем уровень средней заработной платы. В г. Москве модальный уровень оплаты труда в 2017 г. увеличился по сравнению с 2015 г. почти на 66% и тем не менее он был на 30,2% ниже среднего значения. Половина работников системы образования России в 2017 г. получают заработную плату, уровень которой на 24,4% меньше, чем средняя заработная плата по данному виду деятельности. В г. Москве медиана в образовании на 21% ниже средней заработной платы. Высокое значение коэффициента вариации, как по стране в целом, так и по г. Москве свидетельствует о крайне неоднородной совокупности занятых данным видом деятельности по уровню оплаты труда. Следовательно, не менее актуальной для нашей страны является задача повышения уровня оплаты труда других категорий работников, занятых в этой сфере деятельности. Однако, без наличия необходимых финансовых ресурсов решение данной задачи может пойти по крайне негативному в социальном плане пути – сокращение численности занятых[5].

Проведенный анализ позволил не только сформулировать весьма актуальные проблемы статистики, но и показал, что весьма важное политическое решение, направленное на достижение актуальных

социальных целей, может иметь и негативные социальные последствия.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» от 7 мая 2012 г. № 597.
2. Приказ Росстата от 12.03.2014 N 171 «О методологических и организационных положениях по проведению федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников, в отношении которых предусмотрены мероприятия по повышению средней заработной платы в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. N 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»
3. К.Э. Лайкам О развитии системы статистических показателей заработной платы // Вопросы статистики. 2016. №10. С 3–11.
4. К.Э. Лайкам, З.Ж. Зайнуллина, Е.В. Зарова

Методология расчета среднемесячной заработной платы // Вопросы статистики. 2016. №7. С 52–56.

5. Кучмаева О.В., Агеева Л.И., Смелов П.А. О совершенствовании методологии расчета показателя «средняя заработная плата» // Вопросы статистики. 2015. №7. С 3–9.
6. Карасев О.И., Карасева Л.А., Охрименко А.А. Методологические проблемы расчета и использования показателя средней заработной платы в качестве индикатора эффективности региональной социальной политики в России // Вопросы статистики. 2016. №12. С. 3–12.
7. Т. Журавлева. Платит ли российское государство «справедливую» зарплату: обзор исследований // Вопросы экономики 2015. № 11. С 62–85
8. К.Э. Лайкам, Е.В. Зарова, З.Ж. Зайнуллина, З.А. Рыжикова, С.Н. Мусихин Обоснование изменений методики расчета среднемесячной заработной платы наемных работников // Вопросы статистики. 2017. №6. С 3–8.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ФИНАНСОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ



Молчанов Игорь Николаевич

д.э.н., профессор,
профессор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,
профессор Финансового университета при Правительстве РФ



Молчанова Наталья Петровна

доктор экономических наук, доцент,
профессор Финансового университета при Правительстве РФ

Аннотация: В статье проведена квалиметрическая оценка образовательной деятельности. Совершенствование экономических отношений в сфере образования позволяет осуществить поэтапный переход от бюджетных ассигнований на содержание образовательных учреждений с использованием смет, к финансированию на основе нормативного метода планирования, с обоснованием объемов конкретных государственных заданий, полноценным учетом количества и качества оказываемых услуг.

Abstract: The article gives qualitative evaluation of educational activities. Improving economic relations in the sphere of education allows to make a phased transition from budgetary allocations for the maintenance of educational institutions using the estimates for funding on the basis of normative method of planning, with substantiation of the volumes of specific state tasks, a full accounting of the quantity and quality of services.

Ключевые слова: Образование, анализ, образовательные процессы, экономика, квалиметрическая оценка, оказываемые услуги.

Key words: Education, analysis, education, Economics, qualitative evaluation of the services provided.