

Однако, принимать во внимание необходимо оба фактора. На динамику преступности оказывают влияние изменения, происходящие в обществе, а также правовые изменения – определенный законодательством круг уголовно наказуемых деяний.

Следовательно, чтобы объективно, оценить изменения в динамике и прогнозе необходима дифференциация правовых и социальных факторов. Кроме того, статистическая картина динамики преступности зависит и от эффективности деятельности по своевременному выявлению и регистрации совершенных преступлений, их раскрытия и изобличения виновных, обеспечения справедливого наказания[4].

Проведя анализ определения зависимости уровня преступности от степени развитости национального хозяйства, можно сделать выводы.

В выбранных для исследования странах отличался уровень благосостояния. В развивающихся странах уровень криминогенной обстановки довольно высок. Хотя, например, можно заметить, что США постиндустриальное развитое государство, а уровень преступности немного больше чем в России (коэффициент преступности 48,68 и 47,36, соответственно). Чрезвычайно низкий уровень преступности в Южной Корее объясняется в первую очередь культурой местного населения и ее традициями. В Великобритании в 2016 году количество преступлений увеличилось в 5 раз на фоне национальной ненависти к еврейскому народу. В целом же можно сказать что уровень криминала зависит не только от успешности экономического развития страны, но от культурных, религиозных особенностей, а также от степени тяжести наказаний

за их совершения, то есть от того насколько жестки и суровы законы.

Список литературы

1. Васильева Л.Ю., Валишина Н.Р. Статистический анализ уровня занятости населения в РФ // Тенденции и перспективы развития статистической науки и информационных технологий сборник научных статей: посвящается Юбилею профессора кафедры статистики и информационных систем в экономике доктора экономических наук Рафиковой Нурии Тимергалеевны. МСХ РФ, Башкирский государственный аграрный университет. Уфа, 2013. С. 182–183.
2. Малейн Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М: 2002.- 153с.
3. Ableeva A.M. Trend studies of macroeconomic indicators in comparable prices // Международный журнал экспериментального образования. 2014. № 56. С. 57–58.
4. Salimova G.A. Forming of assessment tools under the gef // Россия и Европа: связь культуры и экономики Материалы IX международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Уварина Н.В. . 2014. С. 218–219.
5. Красикова Е. М. Статистическое изучение уровня преступности в Российской Федерации // Молодой ученый. – 2017. – №16. – С. 269–272.
6. Алиев Р. Х. Общая характеристика преступности // Общество: политика, экономика, право. – 2009. – № 2. – С. 5–14.
7. Волконская Е. К. Современные тенденции преступности // Вестник Воронежского института МВД России. – 2014. – № 14. – С. 63–68.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ЗАНЯТИЯХ СПОРТОМ В ИСПАНИИ, ФРАНЦИИ И ЯПОНИИ



Бузина Екатерина Олеговна

Студентка 2-го курса специализации каратэ-до Кафедры ТИМ Фехтования, современного пятиборья и восточных боевых искусств. РГУФКСМиТ, г. Москва.



Васильченко Евгений Олегович

Студент 4-го курса юридического факультета. Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)

**Фролова Наталья Николаевна**

заместитель директора Высшей школы управления и права
Московского политехнического университета

Аннотация: В статье рассмотрен сравнительный анализ зарубежных стран уголовного законодательства при занятиях спортом. Сделан вывод, что причинение вреда при занятиях спортом не рассматривается в качестве самостоятельного обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Abstract: In the article the comparative analysis of foreign countries criminal law in sports. It is concluded that the infliction of harm in sports not considered as independent of the circumstances excluding criminality of act.

Ключевые слова: Спорт, уголовное право, аналитический анализ, зарубежные страны, зарубежная юриспруденция.

Key words: Sport, criminal law, analytical analysis, foreign countries, foreign law.

Ведение. Стремление состязаться с себе подобным в физической силе, ловкости, выносливости изначально присуще человеку. Такие состязания в различных формах существовали всегда и везде.

В уголовном праве большинства развитых зарубежных стран (Великобритания, США, ФРГ, Франция, Испания, Япония и др.) причинение вреда при занятиях спортом не рассматривается в качестве самостоятельного обстоятельства, исключающего преступность деяния[1,3].

Подобное положение объясняется, вероятно, тем, что причинение вреда в спорте – не такое распространенное явление, как, например, при защите от преступного посягательства, при задержании преступника и т.д. Однако подобные случаи имеют место в судебной практике иностранных государств. В последнее время спорт становится более агрессивным, и, как следствие, все больше спортсменов получают травмы. Нередко появление этих травм связано с нарушением установленных правил проведения соревнований.

Судебные органы иностранных государств, в отличие от российских судов, уже рассматривают иски о возмещении вреда, причиненного при занятиях спортом, но только в порядке гражданского судопроизводства. Речь в этих случаях идет лишь о компенсации определенных затрат, связанных с лечением.

По мнению А.Н. Игнатова, в зарубежной юриспруденции вопрос об оценке причинения телесных повреждений в процессе спортивных состязаний получил научное обоснование. Травмы, нанесенные во время спортивных состязаний при соблюдении правил, рассматриваются как несчастный случай и не влекут юридической ответственности. Однако причинение телесных повреждений в результате нарушения правил

признается неправомерным и может повлечь уголовную ответственность. Исходя из изложенного выше, А.Н. Игнатов делает вывод, что при умышленном нарушении правил соревнований виновный должен подлежать уголовной ответственности[4].

Уголовное законодательство зарубежных стран не всегда признает действия лица при причинении вреда жизни или здоровью в спорте, при соблюдении установленных правил, как невинное причинение вреда. В ряде государств подобные случаи рассматриваются как обстоятельства, исключающие преступность деяния[2].

В уголовном законодательстве Франции не существует специальной нормы, которая бы освобождала от уголовной ответственности лиц, причинивших вред при занятиях спортом. Однако судебные и следственные органы признают в подобных случаях действия лица правомерными на основании ст. 122-4 Уголовного кодекса, согласно которой не подлежит уголовной ответственности лицо, совершившее какое-либо действие, предписанное или разрешенное положениями закона или регламента. Это значит, что действия лица должны соответствовать предписаниям закона и не должны находиться с ним в явном противоречии. Что касается занятий спортом, то этот вид деятельности не запрещен законом, поэтому является допустимым[3].

Занятие спортом признается рискованной деятельностью. Это значит, что лица, занимающиеся спортом, заведомо могут получить какие-либо травмы в рамках установленных правил. Конечно, риск травматизма в спорте должен быть сведен к минимуму, но пока спортивные травмы имеют место довольно часто.

Безусловно, любой риск должен быть оправдан, иначе он является противоправным, а следовательно, наказуемым. Оправданно, например, только

нормальное поведение хирурга или спортсмена, и институт оправдательного факта не может быть применен в случае, когда хирург забывает инструмент в брюшной полости своего пациента либо в случае, когда регбист использует столкновение для сведения своих личных счетов с другим игроком. Таким образом, главное условие – чтобы вред был причинен, несмотря на строгое соблюдение правил для данного вида деятельности».

В УК Франции говорится и о предписании закона (регламента), и о дозволении. Основанием такого решения является следующий тезис: закон оправдывает не только то, что он прямо предписывает делать, но и то, что разрешает. Дозволение закона рассматривается французскими юристами применительно к осуществлению профессиональных, служебных или социальных прав и обязанностей. Типичным проявлением дозволения закона или его молчаливого согласия является оправданное причинение вреда физической целостности человека при проведении хирургической операции, использование некоторых насильственных действий в спорте, если эти действия присущи практике и обычаям данного, разрешенного законодательством, вида спорта (различные виды единоборств, бокс, регби и т.д.).

Подобное отношение закона к анализируемым обстоятельствам сложилось исторически. Так, французский ученый в области уголовного права *Donned de Verbs* исходил из того, что основание ненаказуемости подобных случаев заключается не в согласии потерпевшего, а в законе. Другой французский ученый – *P. Garraud* считал, что в данном случае имеет место обычай. Таким образом, французские юристы и ранее признавали действия лица при причинении вреда в спорте правомерными, так как то, что не запрещено законом, разрешено. Само занятие спортом является деятельностью законной, но только при соблюдении установленных правил в каждом виде спорта[6].

В связи с этим примечателен судебный процесс по иску о возмещении вреда здоровью, причиненного в спорте, который описан В.В. Кузиным. Игрок в пелоту (баскская лапта) в ходе партии ранил в глаз своего партнера по команде мячом. При этом травма была нанесена при нарушении правил соревнований. Суд признал, что действительно имело место нарушение правил соревнований, однако в иске о возмещении причиненного вреда отказал. Основная аргументация решения сводилась к следующему: занятие спортом связано с риском, который добровольно берут на себя занимающиеся, кроме того, в этом случае не было умышленного или нечестного поведения, грубости, противоречащей духу спорта, или явной бестактности, что свидетельствует об отсутствии умысла, направленного на причинение вреда здоровью.

Таким образом, по законодательству Франции лица, причинившие вред жизни или здоровью при занятиях физической культурой или спортом,

подлежат ответственности при грубом нарушении установленных правил, которое свидетельствует об умысле виновного на причинение телесных повреждений.

В соответствии с Уголовным кодексом Испании действия лица признаются правомерными, если они осуществляются на основании «своего законного права, профессиональных или должностных обязанностей» (п. 7 ст. 21).

Таким образом, в уголовном законодательстве и Франции, и Испании при определении состава преступления в случае причинения вреда жизни или здоровью при занятиях спортом необходимо установить, имело ли место нарушение правил для данного вида спорта[1,3].

При отсутствии нарушений уголовная ответственность не наступает в связи с тем, что спорт является правомерным занятием. Приведенные нормы имеют бланкетный характер, поэтому для выявления наличия или отсутствия состава преступления в действиях спортсмена необходимо установить следующие обстоятельства:

- разрешен ли данный вид деятельности законом, а вернее, имеется ли запрет на занятие данным видом деятельности;
- были ли нарушены установленные правила при причинении травмы во время занятия данным видом спорта.

В уголовном праве и уголовно-правовой доктрине Японии значительное внимание уделяется обстоятельствам, при которых причинение вреда не является посягательством на объекты, защищаемые уголовным правом и не образует состава преступления. Место таких обстоятельств в системе институтов уголовного права отличается от принятого в нашей стране, в то же время их виды в основном близки к соответствующим институтам российского уголовного права[1,5].

Японской доктриной система обстоятельств, исключающих уголовную ответственность или преступность деяния, рассматривается в связи с понятием противоправности (признак преступления), которое не совпадает с понятием противоправности в российском уголовном праве и означает отсутствие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность. Эти обстоятельства именуется основаниями необразования противоправности (ихосэй сокяку дзю, ихосэй сокяку гэнью, ихосэй сокяку гэнъин).

В Общей части Уголовного кодекса Японии предусмотрены условия, при которых имеет место «необразование противоправности», несмотря на наличие достаточных признаков состава преступления. Согласно ст. 35 этого нормативного акта действие, совершенное в соответствии с законодательством либо в осуществление правомерного занятия, ненаказуемо.

Закон, по общепринятой в Японии трактовке, предусматривает четыре вида обстоятельств необразования состава преступления:

- деяние на основании законодательства;
- деяние в порядке занятия правомерной профессиональной деятельностью;
- правомерная оборона;
- срочные меры укрытия от опасности.

Рассматривая деяние в порядке занятия правомерной профессиональной деятельностью» (сэйто гёму кои, ст. 35 УК Японии), Noriaki Sugiyama отмечает: «Имеется в виду правомерная профессиональная деятельность, по природе своей образующая деяния, подпадающие под составы преступления. Здесь исключается противоправность. В качестве примеров могут быть приведены спортивные единоборства разного рода (бокс, сумо и др.), медицинское вмешательство врачей, включая операции по методике, получившей общее научно-медицинское признание, и другие». По книге сенсея Васэда, деяниями в порядке занятия правомерной профессиональной деятельностью могут быть, например, лечебные действия врача, участие профессионального спортсмена в спортивных соревнованиях, защитная деятельность адвоката, работа газетного репортера по сбору материала.

Таким образом, в уголовном законодательстве Японии виновные в причинении вреда жизни или здоровью в спорте не подлежат уголовной ответственности, так как имеет место правомерная деятельность, разрешенная законом. Однако при этом установленные правила в спорте также не должны быть нарушены.

Согласно ст. 209 УК Японии тот, кто по неосторожности повредит тело другого человека, наказывается денежным штрафом на сумму до 300 000 иен или малым штрафом. Уголовное преследование за преступные деяния, предусмотренные предыдущей частью, возбуждаются только по жалобе потерпевшего.

Эта статья, по нашему мнению, также имеет отношение к причинению вреда жизни или здоровью в спорте, в связи с тем, что в некоторых случаях правила проведения соревнований нарушаются, и, как следствие, возникает вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности. Мы не рассматриваем в данном случае ситуации грубого нарушения правил проведения соревнований и умышленного причинения телесных повреждений. Нас интересуют случаи, когда имеют место умысел по отношению к нарушению правил и неосторожность по отношению к наступившим последствиям. По общему правилу, подобные деяния должны квалифицироваться как неосторожное причинение вреда. Как видно из приведенной нормы, право сделать выбор о привлечении или непривлечении к уголовной ответственности лиц, виновных в причинении телесных повреждений по неосторожности, принадлежит потерпевшему, так как уголовное преследование возможно только по жалобе последнего.

Вывод. По мере развития мировой культуры и цивилизации многие формы выражения спорта эволюционировали, хотя преемственность

сохранилась. Отдельные виды спорта, существовавшие в разных странах и у разных народов, были жестоки по своим правилам, но человеческая культура так и не смогла окончательно вытеснить многие из них. Они не только «дотянули» до наших дней, но и усиленно культивируются сейчас. Рассмотрев зарубежное спортивное законодательство выявили, что к настоящему времени большая работа по правовому оформлению физкультурно-спортивной сферы идет в странах Европы, где активно разрабатывают и принимают законы о физической культуре и спорте, обновляют существующую нормативную базу в области туризма и охраны здоровья.

Закрепление общих принципов национально-территориального сотрудничества производится в правовых актах в виде региональных хартий, манифестов, кодексов и иных документах.

Список литературы

1. Грызыхин С.А. Отягчающие обстоятельства убийства по зарубежному уголовному законодательству // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2008. № 2. С.145-150.
2. Комар П.М., Коробов А.М. Развитие российского права и права стран АТР в условиях конституционного реформирования: Материалы региональной научно-практической конференции, 29 ноября 2003 г. - Владивосток: Издательство ВГУЭС, 2004. - С.63 - 76.
3. Оганесян Л.Р. Возраст уголовной ответственности в уголовном праве зарубежных стран (США, Англия, Франция, Австрия, Швейцария, Испания, ФРГ, Япония // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 2 (5). С.113-115.
4. Российское уголовное право. Курс лекций в 8 т. Том 8. Международное уголовное право. / под. ред. А.И. Коробеева. - Владивосток: Изд. - во Дальневост. ун-та. 2004. - 400 с.
5. Уголовный кодекс Японии / нау. ред. и предисловие А.И. Коробеева - СПб.: «Юридический центр Пресс». 2002. - 226 с.
6. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / под ред. И.Д. Козочкина. - М.: Омега-Л. 2003. - 576 с.
7. И.Д. Козочкин. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / Под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина. - М.: Омега-Л, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2003. - 576 с.. 2003