

8. Домулен И.И. Всемирная торговая организация. М. Изд. «Норма». 2003. С.34.
9. ФКЗ от 6 декабря 2011 г. №4 – ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации в связи с созданием в

системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», вступившим в силу с 7 декабря 2011 г. // Российская газета. 2011. 9 декабря.

10. Фоков А.П. Суд по интеллектуальным правам в системе арбитражных судов Российской Федерации/Российский судья. 2012. №11.

ОСОБЕННОСТИ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СПОРОВ АЛЬТЕРНАТИВНЫМИ (МЕДИАТИВНЫМИ) СПОСОБАМИ



Щербак Евгений Николаевич

д.ю.н., проф., кафедра Правовое обеспечение интеллектуальной собственности, академик РАЕН. Московский политехнический университет

Аннотация: В статье анализируются возможности применения медиативных способов урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности в соответствии с федеральным законодательством. Особое внимание уделено участию медиатора в разрешении конфликтных ситуаций между изобретателями и их работодателями по поводу вознаграждения за служебные изобретения. Автором сделаны выводы о причинах низкой популярности медиативных способов разрешения споров.

Abstract: The article analyzes the possibility of applying mediation methods of dispute resolution in the field of intellectual property in accordance with Federal law. Special attention is paid to the participation of a mediator in resolving conflicts between inventors and their employers regarding compensation for service inventions. The author made conclusions about the reasons for low popularity of mediation dispute resolution.

Ключевые слова: процедура медиации, Гражданский кодекс РФ, Роспатент, служебные изобретения, вознаграждение изобретателям, конфликты.

Key words: mediation procedure, civil code of the Russian Federation, rospatent, service invention, reward inventors, conflicts.

Введение. В современных условиях развития национальной экономики особое значение приобретает коммерциализация и введение в оборот результатов интеллектуальной деятельности. Целью научно-технологического развития Российской Федерации является обеспечение независимости и конкурентоспособности страны за счет создания эффективной системы наращивания и наиболее полного использования интеллектуального потенциала нации. [1]

Однако еще не редки случаи нарушений норм закона работодателями о выплате вознаграждения изобретателям, с которыми они связаны трудовыми отношениями.

В сложных условиях возможного развития конфликта между автором служебного изобретения и работодателем предлагается использовать альтернативные, в том числе медиативные способы разрешения споров.

Аргументация к такому предложению сводится к следующему:

Изобретения делают люди, работающие на предприятии. Уже давно прошло время изобретате-

лей – одиночек, которые в гараже или на кухне могли достигнуть существенного технического решения. А деньги на результатах изобретений получают предприятия – во главе с работодателями. Как предприятию избежать проблем с автором изобретения и другими заинтересованными лицами в вопросах вознаграждения автору изобретения?

Федеральным законом от 27.07.2010г. №193 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [2], предусмотрена возможность регулирования отношений, связанных с применением процедуры медиации к некоторым спорам в том числе о выплате вознаграждения за служебные изобретения, полезные модели и промышленные образцы, созданные в связи с выполнением служебного задания. 1 июня 2016 года в Суде по интеллектуальным правам состоялось торжественное открытие комнаты примирения и медиации. А за время работы комнаты примирения Арбитражного суда города Москвы зарегистрировано более 2000 обращений спорящих сторон. Статистика показывает, что 80 процентов обращений поступают после возбуждения дел в судах, подчеркнул ви-

це-президент ТПП РФ Вадим Чубаров. [3]

В современных условиях экономического развития предприятий, когда использование изобретений приносит ощутимый доход патентообладателям (работодателям) особое значение приобретает юридически грамотное оформление взаимоотношений работодателя с автором изобретения и формирование необходимых условий такого соглашения. Как правило, в этот период и возникают разногласия между работодателем и автором изобретения по вопросу размера вознаграждения. С учетом длительного срока действия патента – до 20 лет при условии своевременной уплаты пошлин за поддержание патента в силе – суммарный доход может быть весьма значительным и появление разногласий тем более вероятно, чем большие суммы фигурируют в бухгалтерских документах работодателя. Юридически правильное оформление взаимоотношений работодателя автором изобретения важно и в случае возможного последующего отчуждения права на изобретение или предоставления лицензии третьему лицу, поскольку договоры об отчуждении исключительных прав и предоставлении лицензий подлежат государственной регистрации и Роспатент в ходе такой регистрации обязательно проверяет правоустанавливающие документы и запрашивает документы, регулирующие взаимоотношения патентообладателя с автором изобретения в соответствии с требованиями недавно принятых ведомственных Административных регламентов. [4]

Далее целесообразно более внимательно рассмотреть некоторые фундаментальные вопросы, которые находятся в основании возникновения спора по размеру вознаграждения между изобретателем и его работодателем.

В п.4 статьи 1370 ГК РФ установлены случаи, в которых работник-автор служебного изобретения имеет право на вознаграждение: «Если работодатель получит патент на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец, либо примет решение о сохранении информации о таких изобретении, полезной модели или промышленном образце в тайне и сообщит об этом работнику, либо передаст право на получение патента другому лицу, либо не получит патент по поданной им заявке по зависящим от него причинам, работник имеет право на вознаграждение». Данная норма не проясняет ситуацию с бездействием работодателя в отношении служебного изобретения, когда он фактически сохраняет информацию о служебном изобретении в тайне, но не сообщает об этом работнику и не выплачивает ему вознаграждение. Можно предположить, что такой случай бездействия работодателя также является основанием для выплаты работнику вознаграждения, а при возникновении спора – основанием для обращения работника в суд.

Как видим из нормы закона выплата вознаграждения автору служебного изобретения является обязанностью работодателя и, хотя некоторые специа-

листы высказывают мнение, что при передаче прав на служебное изобретение третьему лицу сделка может обременяться обязательством по выплате вознаграждения работнику, с которым правопреемника работодателя не связывают никакие отношения, в пункте 5 Постановления пленума Верховного суда Российской Федерации и пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29 однозначно указано: «законодатель императивно определяет лицо, выплачивающее соответственно компенсацию или вознаграждение» [5].

Таким лицом является работодатель (лицо, являвшееся работодателем на момент создания служебного изобретения). Следовательно, даже в том случае, если принадлежащие работодателю права на результат интеллектуальной деятельности переданы (предоставлены) по договору об отчуждении права или по лицензионному договору, лицом, обязанным платить компенсацию или вознаграждение работнику, остается работодатель. К иным лицам данная обязанность может перейти в порядке универсального правопреемства.

Таким образом, минимальные размеры выплаты автору изобретения, рассматриваются судами как субсидиарные, т.е. принимаемые в расчет, только если соглашение между работодателем и автором изобретения отсутствует. Т.е. и здесь во главу угла ставятся условия соглашения между изобретателем и работодателем. А вопрос об определении самого размера прибыли, обусловленной изобретением, весьма сложен с методической точки зрения и не имеет однозначного решения. Возможно, именно поэтому суды чаще всего рассматривают эти нормы в соответствии с диспозитивными категориями гражданского права, т.е. отдают приоритет явно выраженным условиям соглашения между работодателем и автором изобретения. В п.5 статьи 1246 ГК РФ сформулирован следующий способ: «правительство Российской Федерации вправе устанавливать минимальные ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы». Получается, что Правительство РФ вправе устанавливать минимальные ставки вознаграждения, но вправе и не устанавливать эти ставки, что и происходит в течение ряда лет. Таким образом, в российском законодательстве взамен прежнего «советского» принципа выплаты работнику соразмерного вознаграждения, который действует и сегодня в патентных законодательствах многих стран мира, утвердился договорный принцип выплаты вознаграждения, который скорректирован гипотетической возможностью принятия Правительством РФ минимальных ставок такого вознаграждения.

Мы уже определили, что по закону размер вознаграждения обусловлен договором, а в случае спора – судом, а раз судом, то можно с высокой долей уверенности спрогнозировать, что судебный спор в таких отношениях является сильным катализатором конфликта, о чем было отмечено выше. Такие споры

подведомственны судам общей юрисдикции. Учитывая, что суды общей юрисдикции воспринимают решения судов высшей инстанции как безусловное руководство к действию, то работодателю безопасней было бы смириться с необходимостью выплаты вознаграждения работнику-автору служебного изобретения даже после уступки прав на изобретение третьему лицу. Но указанные юридические действия обычно приводят к увольнению работника по различным основаниям: или по собственному желанию, или по сокращению штатов, или по причине реорганизации предприятия. Повод избавиться от работника, который решил судиться со своим работодателем всегда можно найти.

Теоретически выход из такой ситуации возможен через использование процедуры медиации. Медиация – это возможность для всех участников спора – и изобретателю и его работодателю выйти из него «победителями» при отсутствии «побежденных». Несправедливо было бы не отметить, что медиация теоретически должна экономить время, финансы и, что самое главное, – эмоциональные ресурсы и творческой природы изобретателя и амбициозные ожидания руководителя. В отличие от судебного процесса, процесс медиации работает в полной мере и в основном с эмоциональной составляющей возникшего несогласия сторон, что, с одной стороны, необходимо и полезно для выработки участниками взаимоприемлемого соглашения, а с другой – может предотвратить тяжелые последствия при расторжении трудовых отношений и психологические травмы.

Руководство Роспатента возлагает надежды на возможности медиации в подобных спорах, о чем свидетельствует принятое решение о создании в РГАИС Центра медиации. Руководитель Роспатента Г.П. Ивлев [6] особо подчеркнул, что подобный центр будет иметь большую востребованность, поскольку в 90% случаях стороны спора приходят к мирному соглашению в спорах по интеллектуальной собственности. Введение функций по медиации позволило бы «разгрузить» Суд по интеллектуальным правам и иные суды, отметил руководитель Роспатента. Задачами центра были определены следующие:

- содействие широкомасштабной интеграции института медиации и других альтернативных способов разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности в деловой оборот, правовую культуру и общественную жизнь современной России;

- использование социального потенциала медиации в целях гармонизации деловых и общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности;

- раскрытие потенциала медиации в межкультурных и международных отношениях, привлечение юридического и бизнес-сообщества, общественных организаций, объединений работодателей и предпринимателей, органов законодательной и судебной власти к процессу интеграции методов альтернативного разрешения споров и медиации в правовую культуру в сфере интеллектуальной собственности.

Однако, пока на практике медиация явно не популярна, пока интереснее и выгоднее судиться, чем идти на компромисс и договариваться миром, тем более с участием посредника. Так в 2015 году судами общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено с вынесением решения 15819942 гражданских дел и дел, возникающих из публичных правоотношений. Путём проведения медиации спор был урегулирован в 1115 делах (0,007% от числа рассмотренных), из которых в 916 делах на основе медиативного соглашения было утверждено мировое соглашение. Для сравнения – в 2014 году спор с помощью медиации был урегулирован в 1329 делах (0,01% от числа рассмотренных). [7]

Но медиация в спорах о нарушении интеллектуальных прав это еще более специфическая процедура, чем медиация в целом, о чем свидетельствует попытка автора исследовать спор о вознаграждении за служебное изобретение. К сожалению, еще нет ответов на вопросы – в чем причины низкой популярности процедуры медиации? Есть ли будущее у медиации в сфере интеллектуальной собственности в период экономического развития? Станут ли альтернативные (медиативные) способы урегулирования споров содействовать развитию партнерских деловых экономических отношений и формированию этики делового оборота результатов интеллектуальной деятельности? Научное сообщество и деловая практика обязательно смогут ответить на эти вопросы, но как скоро?

Список литературы:

1. Указ Президента РФ от 01.12.2016 N 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации.» СЗ РФ от 05.12.2016, N 49, ст. 6887.
2. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».СЗ РФ от 02.08.2010, N 31, ст. 4162.
3. Пресс-служба ТПП РФ, [http://mediation.tpprf.ru/ru/news/].
4. Е. Н. Щербак, Е. Н. Петров Оптимизация государственных услуг в новых административных регламентах Роспатента. «Копирайт» 2016, № 4. с. 28.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.» Бюллетень Верховного Суда РФ, N 6, июнь, 2009, Вестник ВАС РФ, N 6, июнь, 2009.
6. «Диалог с властью – Диалог с Роспатентом.» – [https://www.rcca.com.ru/news/action1.shtml?grid=2&id=745].
7. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 июня 2016 г.).