

74с.

2. Берков Н.А., Архангельский А.И., Архангельская М.В. Применение пакетов компьютерной алгебры при обучении студентов интегрированию функций одной переменной. В сборнике: IV международные научные чтения (памяти А.К. Нартова) Москва, 19 ноября 2016. С. 47-51.

3. Берков Н.А., Архангельский А.И., Архангельская М.В. Обучение студентов решению задач по преобразованию линейных операторов с применение пакетов компьютерной математики. В сборнике: IX Международные научные чтения (памяти В.В. Петро-

ва) сборник статей международной научно-практической конференции. 2017. С. 13-18.

4. Щенникова Е.И., Щенникова В.Н., Архангельская М.В. Практические аспекты применения дистанционных образовательных технологий. Интерактивные подходы к обеспечению образовательной деятельности в учреждениях высшего и среднего образования. Сборник статей. Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова. Учебно-научный центр по переподготовке и повышению квалификации работников высшей школы. 2017. С. 107-110.

## РАЗДЕЛ II. ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В СФЕРЕ НАУКИ, ТЕХНОЛОГИЙ И ОБРАЗОВАНИЯ

### ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕГУЛИРУЮЩЕГО ЗАЩИТУ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



#### Щербак Анна Евгеньевна

кандидат юридических наук, Директор Stroiteh Slovakia, s.r.o., Братислава, Словакия

**Аннотация:** В статье рассмотрены основные тенденции совершенствования отдельных правовых норм в сфере защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности в современных условиях, вызванных влиянием факторов экономической интеграции и глобализации.

**Abstract:** The article describes the main trends in the improvement of certain legal norms in the sphere of protection of rights to results of intellectual activity in modern conditions caused by the influence of factors of economic integration and globalization.

**Ключевые слова:** Глобализация, интеллектуальная собственность, конкурентоспособность, экономическая интеграция, защита прав, инновации.

**Key words:** Globalization, intellectual property, competitiveness, economic integration, protection of rights and innovation.

**Введение.** На современном этапе глобализации право интеллектуальной собственности представляет собой, весьма подвижную юридическую материю. Постоянно в этой сфере происходят серьезные сдвиги как на международном уровне, так и в масштабе национального законодательства.

К таким выводам пришли участники организованного ВОИС и Роспатентом РФ субрегионального круглого стола посвященного Марракешскому и Пекинскому договорам. Не случайно это значимое мероприятие в сфере интеллектуальной собственности было проведено в Москве 11-12 сентября 2017г. т.к. Российская Федерация одна из первых стран в мире ратифицировала Пекинский договор, а ратификация Марракешского договора Государственной Думой запланирована на осеннюю сессию этого года. За такую активную работу в адрес России прозвучали

слова благодарности от представителя ВОИС госпожи Гайди Лунг – старшего советника отдела авторского права ВОИС Женева.

Необходимо уточнить, что необходимость подписания Марракешского и Пекинского договоров вызвана глобальным развитием современных трансграничных информационных технологий. Сегодня Интернет вошел практически в каждый дом и стал с одной стороны инструментом получения доступа к произведениям науки, литературы и искусства, а с другой стороны сформировалась угроза для эффективной защиты авторского права. Даже появились предложения направленные на отказ от защиты авторского права под предлогом того, что защита прав авторов произведений мешает развитию Интернета. Нужен был компромисс между авторами, обществом и государством. Такой компромисс стал возможен

через внедрение методик исключений и ограничений.

Так Марракешский договор это социальный договор, направленный на обеспечение трансграничной бесплатной передачи информации для такой категории граждан как слепые и слабовидящие. Условия этого договора позволяют этим гражданам получить доступ к объектам авторского права.

Пекинский договор это инструмент защиты актеров-исполнителей аудиовизуальных произведений в правоотношениях между создателями аудиовизуального произведения и участниками-исполнителями.

Например, нормы об изъятиях и ограничениях в авторском праве ЕС преимущественно опциональны и не детализированы. Национальные законодатели сами решают, имплементировать ли их и в каком объеме. Однако сами изъятия надо периодически пересматривать из-за глобального развития и изменения новых технологий и повышения уровня гармонизации, сделать так чтобы положения об изъятиях были обязательными на всей территории ЕС. Важное место в правовом регулировании защиты результатов интеллектуальной деятельности и реализации норм Марракешского договора занимает такой документ как Регламент со сложным названием «О трансграничном обмене между Союзом и третьими странами экземплярами в доступных форматах определенных произведений и иных объектов, охраняемых авторскими и смежными правами, в интересах слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию»<sup>1</sup>.

Регламент позволяет обмениваться подготовленным контентом с другими странами, участвующими в Марракешском договоре. К произведениям относятся разнообразные печатные материалы (книги, журналы, газеты, периодические издания, нотные издания, связанные с ними иллюстрации и др.) на любом носителе, включая аудиокниги, которые охраняются авторским или смежным правом и правомерно опубликованы или иным образом правомерно выпущены в оборот. Доступные форматы – издания, набранные шрифтом Брайля или крупным шрифтом, адаптированные электронные книги, аудиокниги и радиопередачи. Согласно Регламенту, уполномоченная организация вправе распространять, сообщать и доводить до сведения лицам с ограничениями по зрению или уполномоченным организациям, учрежденным в третьих странах, являющихся участниками Марракешского договора, экземпляры произведений в доступных форматах. Уполномоченной может быть организация, основным или одним из основных видов деятельности которой является оказание лицам с ограничениями по зрению образовательных,

воспитательных услуг или предоставление доступа к информации, если такая организация действует на безвозмездной основе.

Выгодоприобретатели и уполномоченная организация в соответствующем государстве-члене вправе ввозить, иным образом приобретать, получать доступ и использовать экземпляры произведений в доступных форматах, которые распространяются, сообщаются или доводятся до всеобщего сведения выгодоприобретателям или уполномоченным организациям в иных странах-участницах Марракешского договора. Уполномоченные организации обязаны обеспечить, чтобы произведения в доступных форматах приобретали только выгодоприобретатели по Марракешскому договору или иные уполномоченные организации; оборот незаконных экземпляров надлежало пресекать; велся надлежащий учет и обращение с произведениями в доступных форматах; а информация о предпринимаемых ими мерах была публично доступна. Уполномоченная организация обязана сообщать каждому обратившемуся выгодоприобретателю и правообладателю список произведений, экземпляры которых в доступных форматах находятся в ее распоряжении, а также контактные данные уполномоченных организаций из иных стран, с которыми она обменивается контентом.

Как известно в Европе самый большой процент пользователей Интернета среди населения в сравнении другими странами. Свободное перемещение контента выгодно и потребителям, и бизнесу. Планируется что до конца 2018 пройдут обсуждения с разными участниками о том, как повысить доступность контента. Будут рассмотрены такие инструменты, как онлайн-лицензионные хабы и каталоги творческой продукции; стандартизированные идентификаторы контента, совместимые с альтернативными; общеевропейская система поиска контента, включающая поиск по национальным базам данных; распространение правообладателями их произведений на всей территории ЕС по программе Creative Europe MEDIA; финансирование изготовления субтитров и дубляжа к аудиовизуальным произведениям; разнообразные сервисы рекомендаций контента. Европейская Комиссия обещает предложить механизм, позволяющий использовать меры судебной защиты и судебные запреты, присужденные в одном из государств-членов, в других государствах-членах, где те же лица совершают аналогичные нарушения. В условиях развивающихся глобальных интернет-технологий, особенно онлайн-технологий, крайне важно, чтобы суд как можно быстрее и эффективнее рассматривал вопрос о мерах защиты. Европейская Комиссия собирается этого добиться посредством специализации судей. Также она будет стимулировать более широкое применение стратегии «follow the money», а также привлекать к ней все новых участников. Наконец, Комиссия изучит способы активного вовлечения в борьбу с пиратством информационных посредников, и еще раз поднимет вопрос о пределах их ответственности, когда предлагаемые посредниками

1 Regulation on the cross-border exchange between the Union and third countries of accessible format copies of certain works and other subject-matter protected by copyright and related rights for the benefit of persons who are blind, visually impaired or otherwise print disabled.

сервисы используются для массовых нарушений, а посредники не препятствуют этому.

В Российской Федерации результатом многолетней активности в сфере совершенствования законодательства в области интеллектуальной собственности, стало вступление в силу положений Федерального закона от 12.03.2014 N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1]. Это совершенствование норм Гражданского кодекса Российской Федерации можно характеризовать как завершение очередного важного этапа кодификации национального гражданского законодательства. [2]

Начало этого процесса относится к 1990 году, когда юристам, работавшим еще в Союзном парламенте над новым законом о собственности, стало ясно, что без кардинального изменения гражданского законодательства (без нового Гражданского кодекса) в целом не может быть создана эффективная система правового регулирования подлинно глобального экономического оборота. [3]

Как известно первым шагом кодификации стало принятие в 1991 г. Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, введенных в действие на территории России в 1992г. Затем последовала часть первая ГК (1994г.), посвященная лицам, праву собственности, общей части обязательственного права. Через год была принята часть вторая ГК (1995 г.), в которую вошли нормы о договорных и внедоговорных обязательствах. Спустя еще шесть лет была принята часть третья ГК (2001г.), регулирующая наследственное право и международное частное право. И наконец, спустя пять лет была принята часть четвертая ГК (2006г.), целиком посвященная отношениям, складывающимся в связи с созданием и использованием многообразных результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

На современном этапе глобализации инновационных процессов все большее развитие получает торговля интеллектуальной собственностью, которая стимулируется современными научно-техническими достижениями.

Фактически глобализация в этой области опирается на патентную монополию на изобретения и ноу-хау, на основе которых создана вся новейшая техника, технологии и материалы.

Получение новых знаний и их использование в интересах развития государства непосредственно определяют его роль и место в мировом сообществе, уровень жизни народа и уровень обеспечения национальной безопасности. В промышленно развитых государствах от 80 до 95% прироста валового внутреннего национального продукта приходится на долю новых знаний, воплощенных в технике и технологиях. [4] По некоторым оценкам, мировой рынок интеллектуальных товаров в настоящее время растет в пять раз быстрее рынка материального производства товаров.

Как известно, в настоящее время фактически ведется речь о том, что «человечество стоит на пороге создания новой модели права – мировой глобальной правовой системы». [5]

Дж. Базрли отмечает, что права интеллектуальной собственности, по своей сути транснациональны, и такого рода собственность в кратчайшие сроки может стать достоянием широкого круга заинтересованных лиц, что вызывает острую необходимость в повышенной защите прав интеллектуальной собственности. [6]

Использование прав на объекты интеллектуальной собственности, являясь эффективной формой реализации достижений науки и техники в условиях глобализации, требует особой обеспеченности защиты со стороны государства прав авторов, изобретателей и иных правообладателей.

Как показывает опыт развитых стран, наиболее актуальными проблемами защиты прав на объекты интеллектуальной собственности являются:

- выработка строгих и обязательных правил, обеспечивающих соблюдение законов (материальный аспект защиты исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности);
- создание и обеспечения эффективного функционирования механизма урегулирования споров и узаконенных процедур их разрешения (процессуальный аспект защиты исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности).

Одним из наиболее действенных способов предотвращения противоправного использования исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности является интенсивное развитие правовых интеграционных процессов.

С 1 января 2015 г. автор или иной правообладатель в случаях нарушения исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец может требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации. Это новшество будет применяться наряду с другими способами защиты и мерами ответственности, установленными в ГК РФ.

Указанная компенсация по выбору правообладателя может быть определена:

- в размере от 10 тыс. руб. до 5 млн. руб. Точный размер компенсации определяет суд в зависимости от характера нарушения;
- в размере двукратной стоимости права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца. Эта стоимость определяется исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующего изобретения, полезной модели или промышленного образца тем способом, который использовал нарушитель.

В действующем ГК РФ сходная возможность требовать компенсации вместо возмещения убытков

установлена в отношении следующих объектов:

- произведения (ст. 1301 ГК РФ);
- объекта смежных прав (ст. 1311 ГК РФ);
- товарного знака (ст. 1515 ГК РФ);
- наименования места происхождения товара (ст. 1537 ГК РФ).

В-третьих, это расширение и усиление защиты прав авторов и иных правообладателей. Этим целям, в частности, служит расширение круга объектов интеллектуальной собственности, правам на которые предоставляется защита (смежное право на содержание баз данных, смежное право публикатора произведения, право на коммерческое обозначение). Из всех правообладателей наибольшее внимание уделяется защите интересов граждан – создателей результатов интеллектуальной деятельности (авторов, исполнителей, изобретателей, селекционеров). Такой подход вызван тем обстоятельством, что в условиях глобализации и активного рыночного оборота, интересы граждан нередко вступают в противоречие, с одной стороны, с интересами общества, заинтересованного в возможно более широком и свободном использовании в своих интересах созданного автором творческого произведения, а с другой – с интересами экономически более сильных коммерческих организаций, с которыми автор неизбежно должен взаимодействовать для реализации многих своих прав. Указанный подход находит свое выражение, в частности, в положении о том, что исключительное право на результат творческой деятельности, созданный творческим трудом автора, возникает именно у автора, а к другим лицам может перейти только по договору или по иным основаниям, установленным законом (п. 3 ст. 1228 ГК).

Этим же целям служат запрет обращения взыскания на принадлежащее автору или исполнителю исключительное право (ст. 1284, 1319 ГК), ограничение ответственности автора по авторским договорам (ст. 1290 ГК), право автора, не являющегося правообладателем, на получение от работодателя вознаграждения за создание и использование соответствующего служебного результата. Эти нормы должны защитить интересы создателя произведения и право автора на неприкосновенность произведения (п. 1 ст. 1266 ГК), как более широкое по своему содержанию, чем предусмотренное прежним законодательством право на защиту репутации автора.

С момента вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию актуальность этого вопроса постоянно возрастает, что связано не только с повышенными требованиями ВТО к государствам-участникам соглашения ТРИПС, но и объективно растущим числом споров в области защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности. [7]

При этом особенность российской модели, как считает И.И.Домулен, состоит в том, что российский законодатель должен «не просто пытаться перевести документы ВТО на русский язык и сделать их национальными законами, а создать национальные законы,

включая в них дословно правовые нормы ВТО» [8]. Повышение уровня правовой защиты результатов творческой деятельности являлось одной из целей создания Суда по интеллектуальным правам [9]. Важную роль играет формирование судом единообразной практики правоприменения в области защиты интеллектуальной собственности, а также высокопрофессионального подхода к рассмотрению споров.

Как правильно отмечал А.П. Фоков [10] создание Суда – это не просто дань времени, но и возможность формирования отечественной судебной практики с учетом мировой практики защиты прав и гарантий в любой области, в том числе и интеллектуальной, на самом высоком и качественном уровне. Наиболее разработанной формой защиты права, безусловно, является судебная форма, что подтверждается статьей 1248 ГК РФ – споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом.

Таким образом, воздействие фактора глобализации на дальнейшее совершенствование норм авторского права, способствует усилению процессов интеграции российской инновационной системы в мировую инновационную систему, что должно развивать конкурентную среду, стимулирующую создание и использование объектов интеллектуальной собственности, а также творческую активность, прежде всего, юридических, научных, педагогических и инженерно-технических кадров в российских вузах.

#### Список литературы:

1. Федеральный закон от 12.03.2014 N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации // Российская газета 14 марта 2014 г. Федеральный выпуск №6331.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 4: принят 18.12.2006 г. №230-ФЗ (с изм., внесенными Федеральным законом от 01.12.2007 №318-ФЗ, от 30.06.2008 №104-ФЗ, от 08.11.2008 №201-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 52 (1 ч.), ст. 5496; С изменениями и дополнениями от 22 октября 2014 г.
3. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. Под редакцией доктора юридических наук, профессора А.Л. Маковского. По материалам сайта Юрист в помощь! [www.law29.ru]
4. Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ № 16 (402) 2010г.
5. Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. Материалы II международной научно-практической конференции г. Уфа, 23 января 2012 г.
6. Дж. Базрли. Борьба с пиратством по-американски. [http://www.rbis.su/article.php?article=534]
7. Самородова-Богацкая Л.В. ВТО – конструктивный подход: экономико – правовой анализ российской перспективы // Право ВТО. 2012. №4. С.2–8.

8. Домулен И.И. Всемирная торговая организация. М. Изд. «Норма». 2003. С.34.
9. ФКЗ от 6 декабря 2011 г. №4 – ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации в связи с созданием в

системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», вступившим в силу с 7 декабря 2011 г. // Российская газета. 2011. 9 декабря.

10. Фоков А.П. Суд по интеллектуальным правам в системе арбитражных судов Российской Федерации/Российский судья. 2012. №11.

## ОСОБЕННОСТИ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СПОРОВ АЛЬТЕРНАТИВНЫМИ (МЕДИАТИВНЫМИ) СПОСОБАМИ



### Щербак Евгений Николаевич

д.ю.н., проф., кафедра Правовое обеспечение интеллектуальной собственности, академик РАЕН. Московский политехнический университет

**Аннотация:** В статье анализируются возможности применения медиативных способов урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности в соответствии с федеральным законодательством. Особое внимание уделено участию медиатора в разрешении конфликтных ситуаций между изобретателями и их работодателями по поводу вознаграждения за служебные изобретения. Автором сделаны выводы о причинах низкой популярности медиативных способов разрешения споров.

**Abstract:** The article analyzes the possibility of applying mediation methods of dispute resolution in the field of intellectual property in accordance with Federal law. Special attention is paid to the participation of a mediator in resolving conflicts between inventors and their employers regarding compensation for service inventions. The author made conclusions about the reasons for low popularity of mediation dispute resolution.

**Ключевые слова:** процедура медиации, Гражданский кодекс РФ, Роспатент, служебные изобретения, вознаграждение изобретателям, конфликты.

**Key words:** mediation procedure, civil code of the Russian Federation, rospatent, service invention, reward inventors, conflicts.

**Введение.** В современных условиях развития национальной экономики особое значение приобретает коммерциализация и введение в оборот результатов интеллектуальной деятельности. Целью научно-технологического развития Российской Федерации является обеспечение независимости и конкурентоспособности страны за счет создания эффективной системы наращивания и наиболее полного использования интеллектуального потенциала нации. [1]

Однако еще не редки случаи нарушений норм закона работодателями о выплате вознаграждения изобретателям, с которыми они связаны трудовыми отношениями.

В сложных условиях возможного развития конфликта между автором служебного изобретения и работодателем предлагается использовать альтернативные, в том числе медиативные способы разрешения споров.

Аргументация к такому предложению сводится к следующему:

Изобретения делают люди, работающие на предприятии. Уже давно прошло время изобретате-

лей – одиночек, которые в гараже или на кухне могли достигнуть существенного технического решения. А деньги на результатах изобретений получают предприятия – во главе с работодателями. Как предприятию избежать проблем с автором изобретения и другими заинтересованными лицами в вопросах вознаграждения автору изобретения?

Федеральным законом от 27.07.2010г. №193 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [2], предусмотрена возможность регулирования отношений, связанных с применением процедуры медиации к некоторым спорам в том числе о выплате вознаграждения за служебные изобретения, полезные модели и промышленные образцы, созданные в связи с выполнением служебного задания. 1 июня 2016 года в Суде по интеллектуальным правам состоялось торжественное открытие комнаты примирения и медиации. А за время работы комнаты примирения Арбитражного суда города Москвы зарегистрировано более 2000 обращений спорящих сторон. Статистика показывает, что 80 процентов обращений поступают после возбуждения дел в судах, подчеркнул ви-