

УДК 101,3

ББК 87,3

А. С. Кондратьева,

А. Ю. Сорокин,

В. В. Кузьмин

**ЭКСПЕРТНЫЕ ФУНКЦИИ И ВОЗМОЖНОСТИ
ФИЛОСОФОВ В ЭПОХУ ТЕХНОНАУКИ**

*Российский Государственный Социальный
Университет*

г. Москва

ЦНИИ Русского жестового языка

г. Москва

Аннотация: *В настоящей статье, рассмотрена роль философов в становлении и развитии современной науки. Рассмотрен вклад философов в развитие картины мира человеческой цивилизации на каждом этапе развития науки. Определены основные философские проблемы современной науки и сформулирована роль философов в эпоху технауки.*

Ключевые слова: *Роль философии в современной науке, философия, современная наука, влияние философов на науку.*

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время, возможно наблюдать кризис востребованности философов на рынке труда. Исходя из статистики трудоустройств студентов философских факультетов видно, что большинство трудоустраивается в таких областях как журналистика и реклама, меньшая часть занимается преподавательской деятельностью, совсем не многие находят себя в политической деятельности или серьёзной науке. Анализируя данную картину, возникает логичный вопрос, а какова вообще роль философов в современном социуме?

На мой взгляд, роль философов в современном обществе серьёзно недооценена. Философы всегда были и будут на «острие копыя» в процессах развития общества любой эпохи, являясь при этом законодателями познавательной деятельности и экспертами в оценке научного знания [10]. Для того, что бы доказать справедливость такого утверждения, прежде всего стоит обратиться к истории развития науки человеческого общества, а так же рассмотреть в отдельном взятом ключе взаимосвязь философов и технократии, как результата естественной эволюции общества.

АНАЛИЗ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТОВ

Начиная с древнего мира, когда человек ещё жил общинным укладом, в почёте всегда было знание об окружающем мире. На тех ранних стадиях социального развития, человек уже понимал, что именно знание, определяет возможности достижения безопасных и комфортных условий жизни. Долгий период накопления первичных знаний, в конечном счёте привёл к необходимости их упорядочивания, в частности для удобства сохранения и качественной передачи последующим поколениям [4]. Люди, которые занялись данным процессом, в последующем стали называться мыслителями, а их деятельность по обобщению знаний, формализовалась в создании картины мира. Здесь важно отметить тот факт, что представления о мире, являются определяющим началом при организации жизни общества, его культуры, системы ценностей, ролей и механизмов взаимодействия.

Для иллюстрации данной взаимозависимости, возможно сравнить конфуцианство и демократию, как продукты философской мысли, основанные на различных картинах мира. И если в демократии каждый человек волен свободно развивать свою индивидуальность, то в конфуцианстве, качества человека определяются потребностью государства. Разница между обществом древнего Китая и древней Греции очевидна. Это пример того, как в древнем мире, всего один философ был способен предопределить стагнацию или развитие для целого государства на многие века вперёд [9].

Человеческое общество, всегда развивалось на стыке двух противоречащих областей знаний, духовной и научной [2]. Принимая во внимание исторические факты, за развитием этих областей знаний мы вновь обнаруживаем философов. В силу того, что в данном случае рассматривается вопрос технократической эпохи, религиозный аспект возможно опустить, и подробно рассмотреть становление господства технонауки в современном обществе.

В поисках начала научной мысли, мы снова возвращаемся в Древнюю Грецию. Именно там и тогда, философами были заложены фундаментальные принципы и понятия, определившие развитие цивилизации всего мира и действующие до сих пор. К определяющим достижениям античных философов возможно отнести Евклидовы «начала», «принципы» Гиппократа, «логику» Аристотеля, «геометрия» Пифагора, «физические начала» Архимеда и т. д., это список достаточно длинный. Анализируя труды античных философов, возможно определённо сказать, что науку, создали именно они, а именно: создали критерии истинного знания, позднее названным научным, и разработали концепцию научного познания, которая в последствие формализовалась гносеологией. Парадигма научной мысли Античных философов была неприкосновенна вплоть до эпохи Возрождения [6]. Вместе с этим, были заложены идеи общественной культуры, этики, политики и экономики, которые актуальны и по сей день.

С падением Римской империи и упадком античности с одной стороны и становлением христианства с другой, философы переключились с развития научной мысли на развитие религиозных концепций. Уход философов в теологические баталии, обернулся для мира тёмными веками средневековья, которые продлились почти шестьсот лет и ещё четырьмя веками вялотекущего развития.

С приходом эпохи Возрождения, философы переключили своё внимание со схоластических проблем и споров, на науку, искусство, изобретение, наблюдение и политику. Начался возврат к традициям античности, что послужило вторым дыханием развития научной мысли. До середины эпохи Возрождения, теоретические методы научного познания (логика Аристотеля) являлись ключевыми

в развитие научной мысли, но с появлением философа Фрэнсиса Бэкона, данная картина начала изменяться.

Если ранее постулатом развития научной мысли было «знание ради знания», то Бэкон призвал науку быть практико-ориентированной, а так же привнёс в методологию научного познания эмпирический метод. Данный факт, послужил серьёзным толчком к развитию науки в прикладных вопросах [3]. Технический прогресс начал набирать серьёзные по сравнению со средневековым обороты, что несомненно отразилось на всех сферах общественной жизни. В силу того, что эмпирический метод не вписывался в установленные при античности критерии истины, возникла необходимость дальнейшего развития системы оценки научности знания. Ответом на данный кризис, послужили идеи позитивистов. Согласно их видению, помимо разделения науки по областям знаний, научное знание может быть научным только после проверки теории на практике. Принятие данной концепции в обществе, окончательно поставило точку на вопросе познаваемого и не познаваемого, а следовательно научного и ненаучного. По сути, данный момент возможно считать началом вхождения человека в эпоху технократии [1].

Подводя итог классического периода развития науки, стоит сказать, что мыслители вошли в него философами, а вышли натурфилософами и естествоиспытателями в различных областях естествознания, при этом для общества открылся путь к промышленному перевороту и последующей индустриализации. Философы дали человечеству знания о воде, земле и небе, о силах и законах природы. Они изобрели способы использования различных природных явлений для достижения положительных эффектов в человеческой деятельности.

К началу неклассического периода развития науки, количество знаний о мире значительно превосходило интеллектуальные возможности человека. В связи с этим, философы стали развивать идеи в целевых областях и направлениях. Это послужило формированию самостоятельных наук таких как физика, химия, биология, астрономия, математика и т. д. Развитие фундаментальной науки в неклассическом периоде было самым стремительным и началось с М. Планка и его понятия «кванта». Данное открытие серьёзно изменило картину мира, так как материя перестала быть непрерывна, а стала дискретна [7]. Второй мощнейший скачок, оказал Альберт Эйнштейн со своей теорией относительности. Им была опровергнута концепция мирового эфира. Третий и пожалуй финальный столб современного естествознания привнёс Луи де Бройль с открытием корпускулярно-волнового дуализма. Материя перестала быть непрерывна, но оказалась связанной со временем, а её дискретная составляющая в определённых условиях теряет свою материальность в привычном смысле. Однозначная определённости классических научных представлений, сменилась не определённой или вероятностным

допущением. На этом этапе, развитие фундаментального естествознания серьёзно притормозилось, но наука стала ещё стремительнее развиваться в прикладном направлении. Хочется сказать, именно в неклассическом периоде развития науки, начал происходить серьёзный разрыв между философами и учёными частных областей научного знания. Вместе с данной градацией, и новыми изменениями в картине мира, возникла очередная необходимость совершенствования системы оценки научного знания. Данная проблема воплотилась в идеях Лакатоса о конкуренции научных теорий и Поппера о фальсифицируемости научных теорий. Таким образом, появились чёткие критерии в оценке научности знания, которые актуальны по сей день.

В ключе взаимосвязи эпохи технократии и философов, сразу стоит отметить, что понятия и технократия и технонаука, были введены именно философами. Как уже писалось выше, человеческое общество встало на путь технократического развития, после привязки научного знания к обязательной практической реализации. Вполне естественно, что реализация любой практико-ориентированной научной мысли, сама по себе не возможна, поэтому творческое воплощение какой-либо практической идеи связано с созданием технологии, т. е. способа получения или достижения чего-то, по средствам создания условий или приспособлений, изначально не предусмотренных естественной средой. Таким образом, технократия, является продуктом деятельности все тех же философов, для которых не достаточным было просто понять, их целью было воплотить в реальность. Данное стремление привело к тому, что философы, в некотором смысле сами себя ограничили в будущем. В силу того, что основным инструментом философского мышления является логика, она далеко не всегда может быть практически воплощена, особенно тогда, когда речь идёт об абстрактных процессах или понятиях. Таким образом, возможно сказать, что вместе со становлением технократии, философы передали эстафету развития научного знания своим коллегам в частно-научных областях. Однако функции контроля данного процесса, с них никто не снимал.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги вышеописанного, стоит сказать, что организация жизни нынешнего общества, является результатом развития науки, которая в свою очередь развивалась благодаря деятельности философов. Постклассический период развития науки, с одной стороны вершина научного знания, а с другой — отсутствие уверенности в чем либо [8]. Обнаружение субъектности научного знания, по-новому поставило проблему объективности интерпретации результатов любого исследования [6]. Вместе с этим, серьёзное развитие частных научных областей, привело к обнаружению ряда проблематик, которые лежат на стыке целого ряда

наук, но в связи с некоторой рассогласованностью между собой, осуществлять исследования в ряде случаев не возможно. Сейчас наука — это хаотическая флуктуация исследовательской мысли, которая работает в первую очередь на рыночную экономику. Куда именно двигаться и каким образом — это вопросы исключительно философские, и только философы смогут дать современной науке такую методологию и критерии научного знания, которые выведут движение из хаотического состояния и направят в достаточно определённом направлении [5]. В этом их экспертная функция и возможности самореализации в выполнении задачи, которая им одним по плечу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борзенков, В. Г. Философия науки. На пути к единству науки / В. Г. Борзенков. — М.: КДУ, 8. — 3 с.
2. Гагаев, А. А. Философия здравого смысла: Критика оснований разума. Книга 2-: Здравый смысл как основание науки / А. А. Гагаев, П. А. Гагаев. М.: Ленанд, 15. — 672 с.
3. Гришунин, С. И. Философия науки. Основные концепции и проблемы / С. И. Гришунин. — М.: КД Либроком, . — 4 с.
4. Джексон, Т. Философия. Иллюстрированная хронология науки / Т. Джексон. — М.: АСТ, 17. — 4 с.
5. Кузнецов, Б. Г. Философия оптимизма: Перспективы науки и философские основы прогноза / Б. Г. Кузнецов. — М.: Ленанд, 1. — 360 с.
6. Лебедев, С. А. Эпистемология и философия науки. Классическая и неклассическая: Учебное пособие / С. А. Лебедев, С. Н. Коськов. — М.: Академический проект, 14. — 295 с.
7. Могилевский, Б. М. Природа глазами физика. (Философия науки) / Б. М. Могилевский. — М.: КД Либроком, 13. — 272 с.
8. Новиков, А. С. Структурный анализ науки: Проблемы. Поиски. Открытия. (Философия научного поиска) / А. С. Новиков. — М.: Ленанд, 15. — 480 с.
9. Степин, В. С. Философия и методология науки / В. С. Степин. — М.: Академический проект, 15. — 716 с.
10. Франк, Ф. Философия науки: Связь между наукой и философией. Пер. с англ. / Ф. Франк. — М.: Издательство ЛКИ, 1. — 512 с.