

Хмыз А.И.

§3.8. Разграничение идентификационных признаков при установлении интерактивного пользователя.

Рассматриваются критерии разграничения общих и частных признаков при диагностике и идентификации интерактивного пользователя.

Ключевые слова: Криминалистическая идентификация и диагностика, интерактивный пользователь, идентификационные признаки.

Khmyz A.I.

§3.8. Differentiation of identification features when establishing an interactive user.

The criteria for distinguishing general and particular features in the diagnosis and identification of an interactive user are considered.

Keywords: Forensic identification and diagnostics, interactive user, identification signs.

Киберпреступность в различных формах своего проявления относится к глобальным вызовам современности.

При раскрытии и расследовании преступлений в сфере компьютерной информации, преступлений, совершенных с использованием информационных технологий, в рамках осуществления, как правило, уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной и экспертно-криминалистической деятельности решается сложная задача по установлению и доказыванию виновности лиц их организовавших, подготовивших, совершивших.

Каждой из указанных видов деятельности присущи свои специфические приемы, средства и методы получения необходимой для решения основной задачи информации (оперативно-розыскной, экспертно-криминалистической, доказательственной). Так, установление при помощи специальных знаний (экспертным путем) интерактивных пользователей должно быть основано на соответствующих методиках.

Методика диагностических и идентификационных исследований

предполагает наличие четко структурированной системы признаков, оценка которых позволяет получить фактические данные, имеющие значение как для осуществления оперативно-розыскной, так и уголовно-процессуальной видов деятельности.

Криминалистическое учение о признаках применительно к проведению диагностических и идентификационных исследований в рамках трасологической, почерковедческой и иных видов судебных экспертиз в целом разработано усилиями, таких ученых-криминалистов, как А.И. Винберг, Г.Л. Грановский, В.Я. Колдин, И.М. Лузгин, Н.А. Новоселова, С.М. Потапов, М.Я. Сегай, Н.А. Селиванов, Н.В. Терзиев, А.Р. Шляхов, многих других, и обобщено, с изложением своих взглядов, профессором Р.С. Белкиным.

В указанном учении прослеживается следующую связь между признаками и свойствами объекта, подлежащего диагностированию и отождествлению: признаки отражают некие свойства объекта – свойства объекта индивидуализируют его, то есть дают возможность отличить от других, в том числе подобных объектов.

По одному свойству нельзя индивидуализировать объект, так как нет свойства, которое было бы присуще только одному объекту, но, как нам представляется, можно получить некое суждение о данном объекте, то есть получить диагностическую информацию.

Только совокупность свойств составляет неповторимый комплекс, и, учитывая описанную выше связь, – только совокупность признаков позволяет идентифицировать объект. При этом необходимо не только разграничить, но и определить «идентификационный минимум признаков», необходимый и достаточный для идентификации.

Обозначенные вопросы актуальны и для исследований, направленных на установление и идентификацию интерактивного пользователя. Так, выделяя те или иные признаки в электронном документе, следует отнести их к категории общих либо частных признаков.

Особенностью рассматриваемых и иных информационных объектов является, во-первых, то, что идентифицируемым объектом может выступать как физическое лицо, так и специально созданная для этого программа, во-вторых, между идентифицируемым и идентифицирующим объектами отсутствует непосредственный контакт: текстовый файл, база данных и т.д. создаются с помощью соответствующих средств, например, из пакета приложений Microsoft Office.

Вместе с тем, следует признать, что от свойств интерактивного пользователя зависит характер отображения признаков в идентифицирующих объектах (электронных документах, базах данных и т.д.).

Так, текстовый редактор Microsoft Word, приложение для разработки, формирования и ведения баз данных Microsoft Access включают средства цветового оформления либо выделения соответствующих элементов (отдельного символа, слова, предложения, абзаца, формы, поля и т.д.).

Цвет – это оптическое явление, чувственное ощущение, создаваемое глазом и мозгом, поэтому, цветовое восприятие каждого человека, с чем соглашаются психологи, индивидуально. В связи с этим выбор цветовой гаммы оформления электронного документа, иного информационного объекта может рассматриваться как проявление свойств интерактивного пользователя.

Несмотря на то, что имеются рекомендации, касательно установления, например, цвета фона форм для ввода и редактирования данных базы данных, разработчик информационного продукта может самостоятельно выбрать соответствующие характеристики, основываясь на собственных цветовых предпочтениях. В связи с этим, на наш взгляд, возможно диагностировать эмоциональное, функциональное состояние, внутренний мир, иные характеристики интерактивного пользователя с помощью широко распространенного теста Люшера. Данный тест также отражает направленность личности на определенный вид деятельности и наиболее устойчивые черты личности.

Некоторые средства текстового редактора Microsoft Word, например, «Цвет выделения текста» предлагает константный набор цветов (аналогично тесту Люшера). Тем не менее, использование цветов ограниченного набора при составлении электронного документа, иного информационного объекта может свидетельствовать о цветовом предпочтении интерактивного пользователя. Но в связи с тем, что данное свойство присуще не одному человеку (любой другой пользователь также вынужден выбирать из константного набора цветов), признак, выраженный качественной стороной (желтый, красный и т.д.), в описанном случае должен рассматриваться как общий признак: «Цветовое оформление электронного документа (иного информационного объекта)». При этом могут быть следующие характеристики данного признака: черно-белое оформление; цветное оформление; комбинированное оформление (в случае сочетания первых двух). Фиксации подлежит цвет шрифта и фона, цвет выделения отдельных фрагментов, а также цвет выделения значимых элементов, количество использованных цветов.¹

Другие средства текстового редактора Microsoft Word, например, «Цвет текста», «Заливка», «Цвет подчеркивания» предлагают более расширенную цветовую палитру, при этом команда «Другие цвета» позволяет задать пользовательский цвет, характеристики которого определяются в большей степени индивидуальными особенностями личности. Следовательно, «пользовательский цвет» может рассматриваться в качестве частного признака. Выражением данного признака являются количественные характеристики двух цветовых моделей RGB и HSL. В первой модели содержатся сведения об измерениях красного, зеленого и синего цветов, синтезирующих исходный цвет, во второй модели представлены сведения об оттенке, насыщенности и яркости цвета.

¹ Демин К.Е. О перспективах исследования электронных документов как объектов судебной экспертизы / К.Е. Демин // Вестник академии экономической безопасности МВД России. – М.: Московский университет МВД России, 2016. – С. 33-37.

Средства, предоставляющие возможность задать «пользовательский цвет», а также определить их количественные характеристики содержатся в приложении Microsoft Access, других приложениях.

В результате использования не только качественных, но и количественных признаков, по мнению Р.С. Белкина, степень детализации классификации повышается, а ее практическая значимость увеличивается.

Такие параметры статистики свойства файлов, подготовленных средствами MS Office, как страницы, абзацы, строки, слова, знаки, знаки и пробелы позволяет вычислить количественные признаки, характеризующие частоту нажатия клавиши пробела.

Вычислив соотношение количества знаков и пробелов к количеству знаков (K1) в экспериментальных электронных документах и разбив их на категории (первая категория – до 1,5 включительно, вторая категория – от 1,5 до 2 включительно, и третья категория – более 2), были получены следующие результаты (см. таблицу 1 и таблицу 2):

Таблица 1.

Соотношение количества знаков и пробелов к количеству знаков (K1) в экспериментальных электронных документах №1

Эксперимент 1				
Вид документа	Всего	Категория		
		1	2	3
Под диктовку	42	27	12	3
Свободный	41	27	10	4

Таблица 2. Соотношение количества знаков и пробелов к количеству знаков (K1) в экспериментальных электронных документах №2

Эксперимент 2				
Вид документа	Всего	Категория		
		1	2	3

Под диктовку	54	39	13	2
Свободный	54	33	14	7

Вычислив соотношение количества пробелов (полученное путем вычитания из количества знаков и пробелов количества знаков) к количеству слов (K2) в экспериментальных электронных документах и разбив их на категории (первая категория – до 1,5 включительно, вторая категория – от 1,5 до 3 включительно, и третья категория – более 3), были получены следующие результаты (см. таблицу 3 и таблицу 4)

Таблица 3.

Соотношение количества пробелов к количеству слов (K2) в экспериментальных электронных документах №1

Эксперимент 1				
Вид документа	Всего	Категория		
		1	2	3
Под диктовку	42	23	5	14
Свободный	41	22	6	13

Таблица 4.

Соотношение количества пробелов к количеству слов (K2) в экспериментальных электронных документах №2

Эксперимент 2				
Вид документа	Всего	Категория		
		1	2	3
Под диктовку	54	30	10	14

диктовку				
Свободн ый	54	27	7	20

Таким образом, анализ статистических сведений позволяет разделить пользователей на соответствующие категории, что может использоваться при проведении идентификационных исследований в качестве одного из общих признаков, а также при диагностическом исследовании: значительный показатель коэффициентов свидетельствует о чрезмерном употреблении при составлении электронного документа клавиши пробела, что может расцениваться как признак низкого уровня владения средствами выделения абзацных отступов и другими средствами соответствующего текстового редактора.

Также следует отметить, что соотношение указанных выше статистических показателей в каждом из составленных в ходе экспериментов электронных документов индивидуально, в том числе при составлении документов под диктовку. Это может учитываться в качестве частного признака при идентификации конкретного файла.

При идентификации пользователя по его клавиатурному почерку в качестве признаков используют временные интервалы между нажатием клавиш на клавиатуре и время их удержания. При этом временные интервалы между нажатием клавиш характеризуют темп работы, а время удержания клавиш характеризует стиль работы с клавиатурой – резкий удар или плавное нажатие.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что при решении диагностических и идентификационных вопросов в отношении интерактивного пользователя при разграничении общих и частных признаков, несмотря на имеющиеся особенности информационных объектов, следует руководствоваться традиционными представлениями о признаках.

Библиографический список

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учебное пособие для вузов в 3-х томах. 3-е изд., дополненное. Том 2 / Р.С. Белкин. – М., 2001. – 990 с.
2. Ворона В.А., Костенко В.О. Биометрические технологии идентификации в системах контроля и управления доступом / В.А. Ворона, В.О. Костенко // Computational nanotechnology, 2016. – № 3. – С. 224-241.
3. Грановский Г.Л. Основы трасологии (Общая часть) / Г.Л. Грановский. – М., 1965. – 124 с.
4. Демин К.Е. О перспективах исследования электронных документов как объектов судебной экспертизы / К.Е. Демин // Вестник академии экономической безопасности МВД России. – М.: Московский университет МВД России, 2016. – С. 33-37.
5. Еремина Т.А. Визуальная психодиагностика [Электронный ресурс]: учебное пособие / Еремина Т.А. – Электрон. текстовые данные. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. – 171 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/1136>. – ЭБС «IPRbooks», по паролю.
6. Сурашов Н.Т., Вавилов А.В., Елемес Д.Е. Теория цвета и цветовоспроизведения: Учеб. пособие / Н.Т. Сурашов, А.В. Вавилов, Д.Е. Елемес. – Алматы: КазНТУ, 2014. – 241 с.
7. Шевченко Б.И. Теоретические основы трасологической идентификации в криминалистике / Б.И. Шевченко. – М.: Издательство Московского университета, 1975. – 96 с.