

Сушкова О.В.

§3.5. Сравнительный анализ оспаривания подозрительных сделок должника и сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами.

Рассмотрен сравнительный анализ оспаривания подозрительных сделок должника и сделок должника, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами

Ключевые слова: Сделки, безопасность, кредит, гражданско-правовой инструмент.

Sushkova O.V.

§3.5. Comparative analysis of challenging suspicious transactions of the debtor and transactions of the debtor, entailing the preference of one of the creditors over other creditors.

Considered a comparative analysis of challenging suspicious transactions of the debtor and the transactions of the debtor, which entail preference to one of the creditors over other creditors

Keywords: Transactions, security, credit, civil instrument.

Для исключения нарушений прав кредиторов, должника и иных лиц гражданско-правового оборота необходим инструмент оспаривания сделок должника.

Как указано в [статье 61.1](#) Закона о банкротстве, оспаривание сделки по специальным банкротным основаниям возможно только в рамках дела о банкротстве¹.

То есть, оспаривание сделок в банкротстве юридических лиц возможно применить только в рамках дела о банкротстве, а учитывая, что процедура несостоятельности (банкротства) проводится только судебными органами – арбитражными судами Российской Федерации, то можно сделать вывод о том, что нормативные правовые акты, регулирующие оспаривание сделок в

¹ Демехин А.И. Новые изменения в законодательстве о банкротстве // Право и экономика. 2009. № 11. С. 55.

банкротстве параллельно включают как материальные, так процессуальные аспекты.

Поскольку для любого судебного спора необходимым является установление всех обстоятельств по делу и оценка их с точки зрения существующих материальных и процессуальных норм права, поэтому важно определить материальные нормы права видов сделок, подлежащих оспариванию и сравнить их между собой.

В рамках материального аспекта оспаривание сделок в банкротстве подлежит сравнению по критериям:

- основания оспаривания сделок;
- обязательные предметы доказывания;
- последствия оспаривания сделок.

I. Относительно оснований оспаривания сделок в банкротстве важно помнить, что они могут быть оспорены как по общим основаниям, так и по специальным.

Пункт 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 предусматривает, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным ГК РФ.

В то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и [168 ГК РФ](#)), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке, согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

Поэтому можно отнести к общему критерию для оспаривания сделок,

§3.6. К вопросу о новых видах сделок, урегулированных гражданским кодексом ... | 301
предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве следующие общие основания:

1) нарушение требований закона или иного правового акта (пункт 1 статьи 168 ГК РФ).

2) нарушение требований закона или иного правового акта и при этом посягание на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (пункт 2 статьи 168 ГК РФ);

3) наличие противоречий с действительной волей сторон (статья 166 ГК РФ);

4) злоупотребление правом, т.е. намерение причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (статья 10 ГК РФ);

5) нарушение основ правопорядка и нравственности (статья 169 ГК РФ);

6) наличие изъяна в субъектах сделки, т.е. выход за пределы полномочий представителей юридических лиц, недееспособность или несовершеннолетие физического лица и др. (статьи 171 - 177 ГК РФ).

Надежным критерием, позволяющим оценивать полноту, взвешенность и эффективность законодательного регулирования, зачастую служит судебная практика, наглядно показывающая существующие недостатки закона и предлагающая пути исправления указанных недостатков. Так произошло и с институтом оспаривания кредитором сделок должника. «Отсутствие в гражданском законодательстве названного способа защиты прав кредитора по обязательству препятствует эффективной защите имущественных прав кредитора и достижению справедливого баланса интересов кредитора и должника, поэтому арбитражными судами была предпринята попытка восполнить отсутствие указанного способа защиты путем применения положений [статей 10, 168](#) ГК РФ»¹.

Специальные основания различаются по видам оспаривания сделок в

¹ Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. 100.

банкротстве и могут быть применены только в рамках дела о банкротстве.

Так, к основанию, по которому может быть оспорены сделка пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, относится неравноценное встречное исполнение. Определяется оно путем оценки обоснованности цены отчуждаемого или приобретаемого имущества, услуг или других условий сделки при сравнении с аналогичными сделками в период её совершения.

Основанием, по которому может быть признана сделка недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, является умышленное причинение имущественного вреда кредиторам должника. Оценка намерения причинения такого вреда производится из критериев, установленных в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и пунктов 5 – 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

Однако важно помнить, что судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Основанием для оспаривания сделок по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве является установление предпочтения при совершении сделок по удовлетворению требований одного кредитора перед другим.

Общим является то, что предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок (пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

II. Предметы доказывания при оспаривании сделок по статьям 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве различаются.

Таблица «Предметы доказывания при оспаривании сделок в банкротстве юридических лиц»

предмет д. статья	п. 1 ст. 61.2 (1 год до или после*)	п. 2 ст. 61.2 (3 года до или после*)	п. 2 ст. 61.3 (1 месяц до или после*)	п. 3 ст. 61.3 (6 месяцев до или после*)
-------------------	-------------------------------------	--------------------------------------	---------------------------------------	---

1	неравноценное встречное исполнение обязательства	при совершении сделки цель должника заключалась в причинении вреда имущественным правам кредиторов	любое основание, содержащиеся со второго по пятый абзац пункта 1 статьи 61.3 (изменение очереди погашения долгов; установление обеспечительных мер в отношении отдельного кредитора/ов; погашение требования, срок выполнения которого еще не начался и иные.)	любое основание, содержащиеся со второго по пятый абзацах пункта 1 статьи 61.3 (изменение очереди погашения долгов; установление обеспечительных мер в отношении отдельного кредитора/ов; погашение требования, срок выполнения которого еще не начался и иные.)
2		в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов		недобросовестность контрагента по сделке, а именно его осведомленность о неплатежеспособности и или недостаточности имущества должника к моменту совершения сделки
3		другая сторона сделки знала или должна была знать к моменту совершения сделки о цели должника в причинении вреда имущественным правам кредиторов		

* - до или после момента принятия судом к производству заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Однако несмотря на то, что каждый пункт статьей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве имеет различные предметы доказывания, прослеживается общий

признак, по которому, чем больше срок в период которого сделка может быть признана недействительной, тем обязательным является доказать факт осведомленности другой стороны сделки о неплатежеспособности или о недостаточности имущества у должника и то, что сделка может повлечь причинение вреда кредиторам или нарушение удовлетворения требований кредиторов должника.

Таким образом, чем больше времени прошло с момента совершения сделки, тем больше обстоятельств оспаривающее лицо должно доказать.¹

III. Последствия признания сделок должника недействительными по статьям 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве включают как общие, так и различные черты.

Общая черта, относящаяся к последствиям оспаривания сделок и по статье 61.2 Закона о банкротстве и по статье 61.3 Закона о банкротстве, является следующей.

Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу (пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Данное последствие относится также к специальному последствию, наступающее только при оспаривании сделок в банкротстве, поскольку контрагент должника обязан вернуть полученное от должника по недействительной сделке имущество в конкурсную массу, тогда как требование к должнику о возврате полученного по недействительной сделке удовлетворяется в очередности и в порядке, установленных законодательством о банкротстве, и по смыслу закона может остаться без удовлетворения

¹ Кондратьева К.С., Гройсберг А.И. Рассмотрение дел об оспаривании сделок с предпочтением: вопросы теории и практики // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 4. С. 70.

полностью или частично в связи с недостаточностью имущества должника для удовлетворения требований кредиторов. В противоположность указанным специальным последствиям недействительности сделок, предусмотренным Законом о банкротстве, гражданское законодательство в отношении последствий недействительности сделок исходит из принципа двусторонней реституции, в силу которого каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).¹

Различия последствий оспаривания сделок в банкротстве заключаются в разной очередности удовлетворения требований кредитора и иного лица, которым было передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной в рамках дела о банкротстве.

Таблица «Последствия для стороны по оспоренной сделке»

Вид	п. 1 ст.	п. 2 ст.	п. 2 ст.	п. 3 ст.
	61.2	61.2	61.3	61.3
Очер едность	Требован ия подлежат включению в реестр и подлежат удовлетв орению в <u>порядке</u> , предусмотренн	Требова ния фактически зареестровые, подлежат удовлетворени ю после всех реестровых требований	Требован ия подлежат включению в реестр и подлежат удовлетв орению в <u>порядке</u> , предусмотренн	Требова ния фактически зареестровые, подлежат удовлетворени ю после всех реестровых требований

¹ Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. 104.

ом статье 134 Закона о банкротстве.	(включая требования кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов).	ом статье 134 Закона о банкротстве.	(включая требования кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов).
---	---	---	---

Важно отметить, что удовлетворение требований кредитора или иного лица, которые возникли после признания сделки недействительной, возможно только в случае возврата кредитором или иным лицом в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества.

На основании вышеизложенного в рамках материального аспекта оспаривание сделок в банкротстве сделки было проведено сравнение видов оспаривания сделок в банкротстве юридических лиц по критериям оснований оспаривания сделок, обязательным предметам доказывания и последствиям оспаривания сделок.

Было выявлено, что сделки по общим основаниям имеют общий характер, а по специальным основаниям различаются. Предметы доказывания имеют полностью различный характер. Подозрительные сделки и сделки по предпочтению имеют общие и различные последствия.

Для проведения анализа финансово-экономического состояния должника в обязанности арбитражного управляющего входит анализ сделок должника, совершенных в период подозрительности ([статьи 61.2](#) и [61.3](#) Закона о банкротстве), на предмет выявления оснований для оспаривания:

- сравнение условий сделок с аналогичными сделками должника и иных участников оборота для выявления признаков совершения сделки с

неравноценным встречным исполнением, попадающей в категорию подозрительных сделок, имеющих основания для оспаривания ([пункт 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве);

- изучение содержания сделок должника на предмет выявления наличия цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, факта причинения такого вреда и доказательств того, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки, которая таким образом попадает в категорию подозрительных сделок, имеющих основания для оспаривания ([пункт 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве);

- анализ последствий совершенных сделок должника для выявления установленных [Законом](#) о банкротстве признаков совершения сделки, влекущей за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, что является основанием для оспаривания согласно [статье 61.3](#) [Закона](#) о банкротстве¹.

Поэтому для того, чтобы правильно определить по какой норме возможно оспорить сделку в деле о банкротстве, нужно выделить общие и различные критерии оспаривания сделок в банкротстве в рамках процессуально-правового аспекта.

В рамках настоящего параграфа рассмотрим общие и различные черты процессуальных положений, применимых к оспариванию сделок в банкротстве, по таким критериям:

- лица, имеющие право оспаривать сделки в банкротстве;
- сроки, в течение которых возможно признать сделку недействительной;
- исковая давность, применяемая к оспариванию сделок о банкротстве;
- процедуры банкротства, в которых могут быть оспорены сделки должника.

¹ Бобылева А.З., Жаворонкова Е.Н., Львова О.А., Холина М.Г. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 10. С. 76.

Сразу можно отметить, что поскольку все виды оспаривания сделок должника в банкротстве регулирует одна глава III.1 «Оспаривание сделок должника» Закона о банкротстве, то процессуальные нормы для оспаривания сделок должника в деле о банкротстве имеют преимущественно общий характер.

И к различиям отнести можно из вышеперечисленных критериев только сроки, в течение которых возможно признать сделку недействительной.

Начнем с описания общих критериев.

I. Лица, имеющие право оспаривать сделки в банкротстве.

По римскому праву кредитор не имел права на оспаривание сделок, совершенных должником до того момента, когда указанное лицо стало кредитором.¹

В настоящее время данное условие сохранилось.

К лицам, которые имеют право оспаривать сделки должника юридического лица по правилам статьей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, относятся:

1. Внешний управляющий от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов;

2. Конкурсный управляющий от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов;

3. Представитель собрания (комитета) кредиторов или иное лицо, уполномоченное решением собрания (комитета) кредиторов, в случае, если заявление об оспаривании сделки во исполнение решения собрания (комитета) кредиторов не будет подано арбитражным управляющим в течение установленного данным решением срока;

4. Конкурсный кредитор или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований

¹ Барон Ю. Система римского гражданского права: В 6 кн. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. С. 594 – 595.

кредиторов, составляет более 10% (десяти процентов) общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Следует обратить внимание на тот факт, что вне зависимости от принятия положительного или отрицательного решения собранием кредиторов об оспаривании сделки должника, арбитражный управляющий имеет право подать такое заявление по своей инициативе (пункт 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Таким образом, любое вышеперечисленное лицо может оспорить сделку согласно положениям как статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и статьи 61.3 Закона о банкротстве. Поэтому особые лица, которые могли бы оспорить только один вид сделок в банкротстве, законом не предусмотрены и соблюден принцип равноправия.

В то же время, закрытый перечень лиц, имеющих право подавать заявление о признании сделки недействительной в рамках дела о банкротстве, не распространяется на лиц, имеющих право принимать участие в судебных заседаниях по рассмотрению заявления о признании сделки недействительной.

Так, помимо лиц, имеющих право подачи заявления о признании сделки недействительной, право участия судебных заседаниях и право оспаривания судебного акта, принятого по результатам рассмотрения такого заявления имеют:

- все лица, участвующие в деле о банкротстве должника, в том числе остальные кредиторы;

- третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора (статья [51 АПК РФ](#)), которые в части рассмотрения этого заявления обладают необходимыми процессуальными правами, в том числе на участие в судебных заседаниях и обжалование судебных актов. Например, в рассмотрении заявления об оспаривании договора поручительства в качестве

третьего лица может участвовать должник по основному обязательству, а в рассмотрении заявления об оспаривании сделки по приобретению должником вещи, которую он впоследствии продал другому лицу, - это другое лицо.

Такие лица имеют право участия и оспаривания также вне зависимости от видов оспаривания сделок в банкротстве.

II. Исковая давность, применяемая к оспариванию сделок о банкротстве.

Согласно [статье 195](#) ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»¹ даны разъяснения данной норме, а именно: «Под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица».

Таким образом, срок исковой давности взаимосвязан с лицом, имеющим право подать заявление о признании сделки недействительной.

По общей норме, содержащейся в пункте 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По специальной норме, применимой к настоящей теме исследования – оспаривания сделок в банкротстве, правило об исчислении срока исковой давности имеет измененную структуру, а именно согласно пункту 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки.

Однако иной срок исковой давности в Законе о банкротстве не

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // «Российская газета». – 2015. – № 223.

содержится, поэтому заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в течение годичного срока исковой давности ([пункт 2 статьи 181](#) ГК РФ). Также об этом имеется прямое указание в пункте 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, в соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

«Для того чтобы определить, с какого момента начинает течь срок исковой давности в отношении конкретной сделки, необходимо определить, когда конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания такой сделки. Для этого нужно ответить на два взаимосвязанных вопроса. Во-первых, откуда управляющий мог получить такую информацию, из каких документов? Во-вторых, действуя добросовестно

и разумно, когда управляющий мог получить такую информацию? Ответы на оба вопроса взаимосвязаны, поскольку можно выделить некоторую программу минимум: что должен сделать арбитражный управляющий. Если у него появляется информация, которая позволяет усомниться в сделке должника, то он должен будет пытаться как-то опровергнуть или подтвердить такие сомнения, получив дополнительные сведения»¹.

Право кредиторов, уполномоченного органа и представителя собрания (комитета) кредиторов или иного лица, уполномоченного решением собрания (комитета) кредиторов самостоятельно подавать заявления об оспаривании сделок направлено на защиту кредиторов от недобросовестных арбитражных управляющих, поэтому для них не предусмотрено отдельного срока исковой давности и они для них срок исковой давности рассчитывается с момента, когда конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки должника.

В ходе дела о банкротстве также могут быть оспорены сделки должника по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации. При оспаривании таких сделок применяются общие правила исчисления сроков исковой давности, и момент начала течения таких сроков не связан с моментом, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки.

III. Процедуры банкротства, в которых могут быть оспорены сделки должника.

В процедурах несостоятельности (банкротства) совершенные должником сделки (действия) могут быть признаны недействительными.

В Законе о банкротстве прямой статьи, в которой было бы сказано, что оспаривание сделок возможно только в процедурах внешнего управления и

¹ Николаев А. Срок исковой давности для оспаривания сделок должника // ЭЖ-Юрист. 2016. № 8. // Документ опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

конкурсного производства нет, однако в пункте 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве косвенно говорится о том, что заявление о признании сделки недействительной может подать только внешний управляющий и конкурсный управляющий.

В связи с этим заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства (пункт 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Данный критерий относится ко всем сделкам, которые возможно признать недействительными по правилам статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Относительно предоставления возможности оспаривать сделки в процедурах наблюдения и финансового оздоровления в юридической литературе имеются мнения, что «целесообразно предоставить и временному, и административному управляющему право оспаривать все сделки должника - заключенные как после, так и до возбуждения производства по делу о банкротстве»¹ и необходимо «предоставить временному управляющему право последующего одобрения или оспаривания любой сделки, совершенной без согласия с ним, выраженного в письменной форме, для чего в [статье 66](#) Закона о банкротстве внести соответствующие изменения»².

Изменения о том, что временный управляющий и административный управляющий имеют право признать любые сделки недействительными по правилам статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, внесены не были, однако в [пункте 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63](#) имеются

¹ Телюкина М.В. Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник ВАС РФ. 2009. № 12. С. 77 - 78.

² Соколова, Н.В. Недействительные сделки в процедурах несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Наталья Викторовна Соколова. – М., 2006. С. 135.

разъяснения судам о том, что Закон о банкротстве также предусматривает возможность оспаривания сделок, совершенных в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления, по специальным основаниям (в частности, абзац 2 пункта 1 статьи 66, пункт 5 статьи 82 и абзац 7 пункта 4 статьи 83 Закона о банкротстве). По указанным специальным основаниям сделки могут быть оспорены в ходе соответствующих процедур в деле о банкротстве по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

И стоит помнить, что если имеются основания для признания сделки недействительной, о которых стало известно арбитражному управляющему в процедурах наблюдения или финансового оздоровления, то он может воспользоваться данными сведениями для подачи заявления о принятии судом обеспечительных мер.

IV. Сроки, в течение которых возможно признать сделку недействительной.

Виды оспаривания сделок по статьям 61.2 и 61.3 Закона о банкротства по данному критерию отличаются полностью, но носят только один общий признак – момент принятия заявления о признании должника банкротом, от которого идет отчисление срока.

Согласно [пункту 1 статьи 42](#) Закона о банкротстве судья арбитражного суда принимает заявление о признании должника банкротом, поданное с соблюдением требований, предусмотренных АПК РФ и Законом о банкротстве. В соответствии с [пунктом 2 статьи 42](#) Закона о банкротстве о принятии заявления о признании должника банкротом судья арбитражного суда выносит определение не позднее чем через пять дней с даты поступления указанного заявления в арбитражный суд.

Исходя из буквального толкования диспозиции рассматриваемой статьи, необходимо различать два процессуальных действия, а именно: во-первых, это поступление заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд, во-вторых, принятие заявления о признании должника банкротом.

Арбитражный суд выносит определение именно о принятии заявления о признании должника банкротом. Таким образом, датой принятия заявления о признании должника банкротом следует считать дату вынесения определения об этом. Данная позиция находит подтверждение и в судебно-арбитражной практике. Так, в соответствии с [пунктом 1](#) и 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 датой принятия заявления о признании должника банкротом считается дата внесения определения об этом

Различные сроки, в период которых могут быть оспорены сделки должника, представим в таблице № 4.

Таблица № 4 «Сроки оспаривания сделок в банкротстве юридических лиц»

Вид	п. 1 ст. 61.2	п. 2 ст. 61.2	п. 2 ст. 61.3	п. 3 ст. 61.3
Срок совершения сделки	В течение 1 (одного) года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления	В течение 3 (трех) лет до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления	В течение 1 (одного) месяца до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления	В течение 6 (шести) месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления

Таким образом, в сравнительно-правовом анализе оспаривания сделок в банкротстве по процессуальному аспекту сравнение было осуществлено по критериям:

- лица, имеющие право оспаривать сделки в банкротстве;
- сроки, в течение которых возможно признать сделку недействительной;

- исковая давность, применяемая к оспариванию сделок о банкротстве;
- процедуры банкротства, в которых могут быть оспорены сделки должника.

Процессуальные нормы для оспаривания сделок должника в деле о банкротстве имеют преимущественно общий характер и отличаются только по срокам.

Библиографический список

1. Козлова Е.Б. Система договоров, направленных на создание объектов недвижимости. М.: КОНТРАКТ, 2013. 368 с.
2. Орлова, В. Лицензирование брендов /Правила для бизнеса – 2015: Уроки судебных дел: Сб. Сост. М.В. Завязочникова; под ред. С.Г. Пепеляева .- М.:Статут, 2015.- С.83.
3. Сушкова О.В. Основания исполнения обязательств // Современное право. 2016. N 8. С. 41 - 46.
4. Сушкова О.В. Проблемы защиты прав правообладателей на результаты интеллектуальной деятельности в процедурах банкротства // Юстиция. 2017. N 2. С. 48 - 52.
5. Сушкова О.В. Новеллы положений ГК РФ о договорах: теоретические и практические аспекты реализации лицензионного договора об использовании объекта исключительных прав // Юстиция. 2017. N 1. С. 25 - 31.